

**SOBRE LOS MARGINALIA Y GLOSAS
A LAS ELEGÍAS DE PROPERCIO
EN EL SCORIALENSIS g-III-12***

Trinidad ARCOS PEREIRA
M.^a Elisa CUYÁS DE TORRES
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

INTRODUCCIÓN

En esta comunicación presentamos los primeros resultados de la edición y estudio de los *marginalia* y glosas a las *Elegías* de Propertio en el manuscrito *g-III-12* de El Escorial. El estudio de estos *marginalia* y glosas puede aportar una valiosa información sobre el amplio conocimiento del mundo antiguo que poseían los humanistas del Renacimiento y, también, nos permite precisar tanto la filiación del códice como sus relaciones con otros manuscritos. Por razones de espacio, nos centramos exclusivamente en las anotaciones al *Monobiblos* (ff. 1r-12v) de las que ofrecemos una selección.

1. EL MANUSCRITO

El *Scorialensis g-III-12* es un ms. en pergamino, de II+73+1 ff. (folio sin numerar entre el 1 y el 2), de la segunda mitad del s. XV, escrito en Roma en humanística redonda y que contiene sólo las *Elegías* de Propertio. Perteneció al humanista español Antonio Agustín. Al entrar en la biblioteca de El Escorial fue encuadernado de nuevo y sufrió un cortado trilateral que afectó a algunos de sus *mar-*

* Este trabajo se ha realizado en el marco del P.I. 130/2001, financiado por la Consejería de Educación del Gobierno de Canarias.

ginalia. Tiene anotaciones del propio copista y de tres manos más y presenta en los márgenes llaves, dibujos de pájaros, manos y animales. Entre los *marginalia* hay que destacar el caligrama del margen derecho del fol. 2r con un comentario sobre las hijas de Leucipo, raptadas por Cástor y Pólux, del que nos ocuparemos más adelante. En cuanto a su posición en la tradición manuscrita, es uno de los *codices recentiores*, vinculados a la *uulgata humanistica* de Propercio¹.

2. ESTUDIO DE LAS ANOTACIONES DEL *MONOBIBLOS* EN EL *SCORIALENSIS g-III-12*

En el *Monobiblos*, el ms. presenta numerosas anotaciones marginales e interlineales². En los márgenes, no hay guías de lectura de nombres propios de persona o geográficos, presentes en los demás libros; en cambio, sí aparecen otras de tópicos amorosos, así como comentarios estilísticos y literarios, de *realia*, mitológicos o geográficos; también encontramos segundas lecturas y múltiples correcciones realizadas por el propio copista y por otras manos, con o sin reclamos. De estas anotaciones sólo las segundas lecturas tienen reclamo, en el texto y en el margen o en uno de ellos, precedidas generalmente de *al*. El resto de los *marginalia* no tienen reclamos. Además, con frecuencia, se llama la atención del lector sobre muchos pasajes del texto con una llave o con manos, procedimientos que aparecen combinados en la mayoría de las ocasiones.

Hemos clasificado las anotaciones del *Monobiblos* en dos grandes apartados: en el primero hemos incluido todas las que afectan a la constitución del texto: correcciones, segundas lecturas y conjeturas; mientras que en el segundo recogemos las guías de lectura y las glosas.

2.1. Anotaciones que se refieren a la constitución del texto

Estas anotaciones subsanan errores del texto o introducen segundas lecturas³, indicando, en ocasiones, la fuente clásica en la que se apoyan. Las hemos clasificado en tres grupos y en cada uno de ellos hemos distinguido las realizadas por el propio copista de las añadidas por manos posteriores.

¹ Para una descripción más detallada del manuscrito y su filiación, véase T. Arcos Pereira - M.^a E. Cuyás de Torres, «El *Scorialensis g-III-12* de Propercio», *Actas del VIII Congreso Español de Estudios Clásicos*, Madrid, 1994, vol. II, pp. 561-567.

² Sobre los *marginalia* en otros mss. de Propercio pueden consultarse los trabajos de E. F. López Cayetano, «Observaciones sobre las anotaciones marginales del *Escorialensis S-III-22*», *Actas del IX Congreso Español de Estudios Clásicos*, Madrid, 1999, vol. *Humanismo y Tradición Clásica*, pp. 195-199 y E. F. López Cayetano - G. Rodríguez Herrera, «Los motivos amorosos en los *marginalia* del *Scorialensis S-III-22*», *Cuadernos de Filología Clásica*, 19 (2000), pp. 141-156; y los de M.^a D. García de Paso Carrasco - G. Rodríguez Herrera, «Las glosas a las *Elegías* de Propercio en el *Salmanticensis BU-245*: Una aproximación al *Monobiblos*» y de G. Rodríguez Herrera - M.^a E. Curbelo Tavío, «Las glosas al *Monobiblos* properciano en el *Scorialensis c-IV-22*», publicados en las actas de este mismo congreso.

³ Para la colación del ms. hemos utilizado las ediciones de R. Hanslik (*Propertius*, Leipzig, 1979-Madrid, 1988) y la de P. Fedeli (*Sexti Properti Elegiarum Libri IV*, Stuttgart-Leipzig, 1994), porque la primera incluye un aparato crítico más completo, mientras que la segunda recoge mejor el texto properciano. Las siglas de los mss. que aparecen en esta comunicación están tomadas de la edición de Hanslik.

2.1.1. Corrección de errores

La mayoría de las correcciones que subsanan errores de copia en el texto se deben lógicamente al propio copista y al corrector, la mano segunda. En cambio, las manos tercera y cuarta, corrigen o aclaran lecturas del texto sólo en una ocasión.

2.1.1.1. Correcciones del copista que rectifica sus propios errores

Como es habitual, encontramos correcciones realizadas *calamo currente* por el propio copista, cuando advierte que se ha equivocado. En ocasiones, éste corrige añadiendo *supra lineam* una letra escrita erróneamente, como en 1.4.28 (2v bis): *Nec quicquam corr. ex nequicquam cum -c- sup. lin.*⁴; u omitida, como en 1.13.13 (7v): *augure cum prima -u- sup. lin.* Otras veces, suprime letras o palabras *cum litura*, como 1.19.9 (11r): *falsis... gaudia falsis palmis*, donde el copista suprime el segundo *falsis*, escrito dos veces en el verso por un error en la copia debido al dictado interior.

Muy curiosa es la corrección del verso 1.18.17, en el que el copista escribe primero *colore*, quizás por tener *in mente* la *iunctura: mutato colore*, que es la lectura que tienen numerosos manuscritos⁵ y que es la aceptada por Hanslik y Fedeli; pero con una -a- escrita sobre la -o- en la interlínea, la corrige en *calore*, lectura que, posiblemente, tendría el ejemplar del que copia.

2.1.1.2. Correcciones de errores realizada por el corrector

El corrector enmienda los errores del texto con procedimientos similares a los ya descritos en el apartado anterior. Así, coloca una -u- *supra lineam* en 1.3.27 (2v) para corregir *mota* en *motu*. Entre las correcciones llama la atención que, en 1.15.32 (9r), *Quodcunque*, haya escrito, debajo de la -d-, una -m- *infra lineam*, añadiendo en este caso un trazo vertical para indicar la letra que debe ser corregida.

Así mismo, el corrector restituye algunos diptongos que el copista ha escrito monoptongados, como en 1.17.10 (10r), en el que emienda *penae* en *poenae*, lectura aceptada en las ediciones modernas. Este deseo de restituir los diptongos le lleva a cometer una hipercorrección en 1.16.33 (9v) en el que corrige *felici* en *foelici*, error muy frecuente en los mss.

Incluimos en este apartado la enmienda de 1.6.3 (3r), en la que con una -f- *sup. lin.* sobre *ripaeos*, nos proporciona una variante de la denominación de estos montes del norte de Escitia, *rifaeos*, lectura que sólo hemos encontrado en el *Scorialensis g-III-12*.

2.1.1.3. Correcciones de errores realizada por otras manos

En el *Monobiblos*, las correcciones debidas a las manos tercera y cuarta son poco relevantes. Así, en 1.6.23 (3v), la mano tercera aclara más que corrige la lectura borrosa del texto, escribiendo -ros *supra lineam*, mientras que la mano cuarta, al glosar el verso 1.20.9 (11v), posiblemente ha advertido que *littoris* estaba escrito sin geminación y subsana el error, añadiendo una -t- *supra lineam*.

⁴ La mano segunda separa *nec* de *quicquam* con un trazo vertical.

⁵ Estos manuscritos son: A*PD²V²d l n r t z a δ 88 Σ.

2.1.2. Adición de una segunda lectura de otra rama de la tradición

2.1.2.1. Adición de una segunda lectura realizada por el propio copista

El copista ha incluido segundas lecturas de otra rama de la tradición. La presencia de estas variantes nos lleva a pensar que, quizás, el ejemplar del que copia podría tener ya estas segundas lecturas, aunque tampoco puede descartarse que el copista las haya tomado de otro códice. De estas variantes, la mayoría presenta reclamos en el texto y/o en el margen; algunas de ellas llevan también *al*.

Precedidas de *al*. con reclamos en el margen y en el texto, encontramos en el fol. 10r: *al cassiope*, segunda lectura de 1.17.3, *calliope*. Con dos reclamos aparece en el fol. 1v: *al. collucent*, variante⁶ de la lectura corrupta del 1.2.13 *persii dent*.

Sin *al*. y con reclamos en ambos sitios el copista añade *sepelissent* (fol. 10r), lectura aceptada por los editores actuales en lugar de *peperissent*⁷ (1.17.19).

El copista ha escrito en el fol. 11v con reclamo en el texto, *Minius*⁸, variante de la lectura errónea *minus* (1.20.4) y que está más cercana a la lectura correcta *Minyis*. Sin embargo, esta segunda lectura, *Minius*, ha sido borrada por una mano posterior.

2.1.2.2. Adición de una segunda lectura realizada por el corrector

Las segundas lecturas introducidas por la mano correctora son interlineales. Así, podemos señalar la del fol. 7r, *colores*, con la primera –o– escrita *supra lineam*, encima de *calores* (1.12.17); esta segunda lectura, *colores*, aunque la tienen un gran número de mss., no es la que presentan las modernas ediciones que escogen *calores*.

Muy significativa es la corrección de *ora* en *hora*⁹ en el verso 1.8.15 con la adición de h- (fol. 4v), ya que en el margen otra mano ha escrito *aut non*, que muestra su duda sobre la pertinencia de esta segunda lectura.

2.1.2.3. Adición de una segunda lectura realizada por otras manos

La mano cuarta añade *supra lineam* una segunda lectura a *facta* (1.18.26) en el fol. 11r al escribir *fassa*¹⁰.

Un procedimiento diferente es el utilizado por la tercera mano para enmendar la lectura ofrecida por el copista, *Terodamanteo* (1.20.6, fol. 11v). En este caso, la variante *Thyodamanthaeo* se encuentra en una glosa marginal, en la que se justifica la variante por el nombre del padre de Hilas. Esta segunda lectura mejora notablemente el texto, ya que está mucho más próxima a la aceptada por los editores modernos.

⁶ Esta lectura es la que presentan los mss. P² (*marg.*) l n w γΣ.

⁷ *Peperissent* es la lectura ofrecida por los mss. A*F P* b r t z γσ.

⁸ *Minius* no es lectura exclusiva del *Scorialensis*, sino que la comparte con F³ V o.

⁹ *Hora* es la lectura de los mss. AF* (*corr.* F³) Pfaθπ.Σ.

¹⁰ Esta variante es la lectura de F, que luego corrige F³ en *facta*.

2.1.3. Conjeturas

En el *Monobiblos* encontramos dos conjeturas, en los fols. 6r y 12v. La primera, en el fol. 6r, para sanar el error manifiesto del texto: *ilies proprii* (1.11.3), la mano tercera ha añadido una conjetura: *Trespotij puto Luc.[anus] / in 3.º trespotij dry/opesque ruunt*. En este caso el escoliasta no se limita a escribir la conjetura, *Trespotii*, sino que añade *puto* para, a continuación, aportar el texto de Lucano, *trespotij dryopesque ruunt*, indicando el autor y el libro en el que se halla (LVC. 3.179). Para Butrica¹¹, el escoliasta ha recogido aquí una de las conjeturas de Manetti¹². Sin embargo, nos parece que hay una diferencia muy significativa entre la forma de introducir esta conjetura y la que se encuentra en el comentario del caligrama realizado por la misma mano. En el caligrama, el escoliasta, con *scriptum comperi*, nos dice que ha tomado la información de un antiguo comentarista de Virgilio, Urbano, mientras que en esta anotación marginal, utiliza *puto*, término empleado habitualmente por los humanistas para introducir sus propias enmiendas¹³. Por ello, no podemos afirmar con seguridad si el escoliasta, como dice Butrica, ha tomado la conjetura de Manetti o si ha llegado a ella de manera independiente.

Por último, en este apartado hay que mencionar la única lectura que, en el *Monobiblos*, no pertenece a ninguna rama de la tradición, sino que es una enmienda al texto realizada por la segunda mano. Nos referimos a la lectura *ferunt*, en el fol. 12v, añadida por el corrector al final de la línea, después de borrar *refert* (1-20-50) encerrando el vocablo en un rectángulo de puntos.

2.2. Guías de lectura y glosas

Es habitual encontrar en los márgenes del *Scorialensis-g-III-12* índices y guías para facilitar la lectura. Los índices más frecuentes son los de nombres propios de persona, geográficos y etnográficos; pero también se encuentran índices de algunos temas tratados en los poemas que tienen mayor interés para el escoliasta. Otra forma de llamar la atención del lector sobre aspectos concretos consiste en señalar determinados pasajes con llaves o con dibujos de manos.

Así mismo, se hallan en el códice anotaciones filológicas, realizadas por el propio copista o por un lector posterior, que glosan aspectos del texto que interesan especialmente al comentarista.

2.2.1. Guías de lectura

En el *Monobiblos* no aparecen índices de nombres propios, aunque no faltan en los libros posteriores. Sí encontramos guías de lectura de tópicos amorosos, realizadas con una palabra o con llaves y dibujos, sólo o combinados.

¹¹ J. L. Butrica, *The Manuscript Tradition of Propertius*, Toronto, 1984, p. 146.

¹² Giannozzo Manetti (1396-1459), florentino, discípulo de Ambrogio Traversari, comerciante y diplomático. En 1453 se exilia, primero, a la corte del Papa Nicolás V y, más tarde, a la de Alfonso V, rey de Nápoles. Traduce al latín el Nuevo Testamento, la *Ética a Eudemo* y a *Nicómaco* y *Magna Moralia* de Aristóteles (J. E. Sandys, *A History of Classical Scholarship*, New York-London, 1967, Vol. III, p. 45).

¹³ S. Rizzo, *Il lessico filologico degli umanisti*, Roma, 1984, pp. 157 y 273.

2.2.1.1. Guías de lectura realizadas con manos y llaves

En los versos 1.5.19-20 (3r, margen derecho), una llave atrae la atención del lector sobre estos versos en los que el poeta menciona dos tópicos amorosos: el 'seruitium amoris': *grauē seruitium nostre... puellae* y el 'exclusus amator': *exclusum... domum*.

En el mismo poema aparece otra llave, pero en esta ocasión con una mano, para señalar los versos 27-30 en los que se considera al amor como una 'pestis' que no tiene cura.

Nuevamente, en el fol. 5v, una mano dibujada con mucho detalle que sale de un ramo de flores señala con su índice el verso 1.9.15, comienzo de un pasaje en el que se describen los primeros 'signa amoris' que muestra ya Póntico. En estos versos Propertio le predice su próximo sometimiento al yugo del amor: *Amor... presserit*. Es evidente la vinculación con la primera elegía en la que Propertio, casi con los mismos términos: *Amor... pressit*, nos dice que Amor lo ha sometido.

Con una llave se llama la atención del lector sobre los versos 15-19 que, para algunos comentaristas, son el punto culminante del poema¹⁴. En ellos se exalta el poder de Venus¹⁵ y se afirma que el amor es fuente continua de dolor para todos los hombres.

2.2.1.2. Guías de lectura realizadas con una sola palabra

En el verso 1.10.16 (6r) el propio copista ha añadido en el margen derecho, con la misma tinta con la que ha escrito los *tituli* de las elegías, la palabra *dominae* como guía de lectura del tópico amoroso de la amada como dueña.

En el margen izquierdo del fol. 9v, el copista ha añadido *tota* (1.16.38). En este caso no nos encontramos con una guía de lectura de un tópico amoroso o de un tema tratado por el poeta, sino que se nos señala una palabra, *tota*, que ha sido objeto de numerosas conjeturas ya que este verso tiene una tradición manuscrita corrupta que impide entender el sentido del texto. Es, por tanto, muy significativo que el propio copista nos llame la atención sobre la misma, posiblemente porque también para él el sentido del verso no resulte claro.

2.2.2. Glosas

En todo el *Monobiblos* aparecen numerosas glosas que comentan pasajes de los poemas y proporcionan información muy diversa sobre aspectos estilístico-literarios o de *realia* (mitológicos y geográficos).

2.2.2.1. Glosas que comentan aspectos estilístico-literarios

La mano tercera añade en el *Monobiblos* glosas marginales que expresan su opinión sobre algunos versos.

La primera anotación es *Constructio insolita in elegis* (fol. 5v) con la que llama la atención sobre el verso 1.9.7. Al escoliasta le ha debido parecer insólito que

¹⁴ R. J. Baker, *Propertius I. Translated with Introduction, Literary Commentary and Latin Text*, Armindale, 1990, p. 140.

¹⁵ Para Ramírez de Verger es casi un himno a Venus (Propertio, *Elegías*, p. 103, n. 93).

el poeta no realice una *recusatio* de la épica, lo que es habitual en la poesía elegíaca, sino que proclame que ya no va a escribir más versos sobre el amor.

La segunda glosa es *Longa constructio* (fol. 6r) con la que resalta la gran extensión del periodo (vv. 1-5) que abre el poema 1.11, dedicado a Cintia.

2.2.2.2. Glosas que comentan cuestiones de realia

En el *Monobiblos* sólo aparecen glosas sobre personajes mitológicos y sobre ciudades y regiones de la Antigüedad.

2.2.2.2.1. Glosas mitológicas

Todas las glosas mitológicas en el *Monobiblos* han sido escritas por la mano tercera, a excepción de la referida a los Minias (11v), que ha sido realizada por la mano cuarta. La primera de ellas y la más extensa está en el margen derecho del fol. 2r, en el que la mano tercera ha dibujado un caligrama¹⁶ con un comentario mitológico sobre los personajes que aparecen en los versos 1.2.15-16:

*Castor et pollux ut scri/ptum comperi ab ur/bano uetustissimo/ commenta-
tore sup/er vi en [= Aeneidos] virg / fuerunt fratres qui ph/oeben et ilairan
/leucy/ppi/ fi/li/a/s/ destinatas yde et lynceo afarei filiis rapuerunt propte-
rea / bello orto idas / c/ast/orem /qui / mor/talis erat / telo interfe/cit pollux
lyncea / equata clade / idas / fulmine / ictus est pol/lux qui in/mortalis erat
a/ iou/e impetrauit ut cum castore fratre alternis mensibus uiueret.*

El autor del caligrama afirma que ha tomado esta información de un comentario muy antiguo al canto VI de la *Eneida* de Virgilio realizado por Urbano. En él, explica que Cástor y Pólux raptaron a las hijas de Leucipo, que estaban prometidas a Idas y Linceo y, cómo después de la muerte de Cástor a manos de Idas, Pólux obtuvo de su padre Júpiter que su hermano y él vivieran alternativamente en la tierra, intercambiando su residencia cada mes¹⁷.

En el mismo folio 2r, encontramos *Marpissa* (= *Marpessa*), glosa interlineal de la misma mano tercera a *discordia* (1.2.17) para explicar la causa del enfrentamiento entre el argonauta Idas y Febo Apolo¹⁸.

En el margen derecho del fol. 11v, la cuarta mano anota el verso 1.20.4 para explicar el origen de una de las denominaciones de los Argonautas a los que se les llama *Miniae*, porque Jasón es bisnieto de Minias¹⁹: *Minie naute sunt dicti qui a miniarum familia.*

¹⁶ Para Butrica el caligrama es parecido a un gato estirándose con la cola enroscada (Butrica, *The Manuscript...*, p. 219).

¹⁷ Según algunas versiones, el intercambio se realizaba cada seis meses, y según otras (Homero, *Od.* 11.303) en días sucesivos. Virgilio (*Aen.* 6.121-122) parece seguir la opinión de Homero. El comentarista, en cambio, considera que viven alternativamente cada mes.

¹⁸ Apolo, enamorado de Marpessa, hija de Éveno, rey de Etolia, pretendía arrebatarla a Idas, que la había raptado utilizando un carro alado facilitado por Poseidón. Júpiter separa a ambos pretendientes y concede a Marpessa que elija a uno de los dos como marido. Ella escoge a Idas por temor a ser abandonada por Apolo al llegar a su vejez.

¹⁹ Minias, hombre riquísimo, hijo de Poseidón y de una hija de Sisifo, fue rey de Orcómenos.

También la mano tercera nos explica (fol. 11v) el origen del patronímico de Hilas, llamado *Thyodamantaeo*, porque su padre era Tiodamante (1.20.6): *Thyodamantaeo a thyodamantis patre hylas dictus*. Al mismo tiempo, nos ofrece una lectura más cercana a la que se acepta en las ediciones actuales, frente a las lecturas erróneas de muchos mss. propercianos, entre los que se encuentra el *Scorialensis g-III-12*.

2.2.2.2.2. Glosas geográficas

Las glosas sobre aspectos geográficos están realizadas también por las manos tercera y cuarta.

La mano tercera ha añadido en el margen izquierdo del fol. 4v una glosa para comentar el topónimo *orithos* (= *Oricos*) del verso 1.8.20: *Ciuitas in Macedonia / et Epirum ubi plinius / nasci terebinthum arbo/rem dixit. Sed Seruius epi-ri / urbem dicit*. En ella se recoge que para Plinio Oricos es una ciudad de Macedonia y del Epiro en la que crece el terebinto, mientras que Servio sólo dice que es una ciudad del Epiro.

La mano cuarta ha añadido en el margen izquierdo del folio 11v una aclaración a *Ascanius* que aparece en el verso 1.20.4., señalando que es un lago de Bitinia (*Ascanius bithynie lacus est*). La crítica moderna ha interpretado este *Ascanius*, unas veces como un río (Camps y Richardson²⁰) y otras como un lago. Baker se inclina en su comentario al *Monobiblos* por considerarlo un lago, a partir de la mención a los lagos que se encuentra en el verso 14 de este mismo poema²¹. La glosa de nuestro manuscrito coincide con esta última interpretación.

La mano cuarta añade nuevamente en el mismo folio una glosa de carácter geográfico al localizar las costas a las que se refiere el verso 1.20.9, los *Gigantea ora*, en los litorales de Campania. Y, dado que el nombre remite a los Gigantes, el escoliasta explica también la causa por la que se denominan así las costas de la región de Cumas que ya Estrabón (5.243) identifica con los Campos de Flegra, donde se enfrentaron los dioses y los gigantes: *gigantea ora in campano littora sunt ubi interfecti sunt gigantes*.

3. CONCLUSIONES

El manuscrito es muy interesante por la variedad de anotaciones que presenta y por la amplitud de conocimientos que poseen sus escoliastas.

En primer lugar, el copista no se ha limitado a realizar una mera labor de copia, sino que entiende el texto properciano y siente una gran preocupación por ofrecer el mejor texto posible.

En segundo lugar, el *Scorialensis g-III-12* ha sido anotado, además de por el propio copista, por otros tres escoliastas que tienen distintos intereses. El copista y la segunda mano se ocupan preferentemente de todo lo que afecta a la constitu-

²⁰ W. A. Camps, *Propertius. Elegies. Book I*. Cambridge, 1961, p. 93; L. Richardson, *Propertius. Elegies I-IV*. Norman, 1976, pp. 202 y 204.

²¹ R. J. Baker, *Propertius I...*, p. 205.

ción del texto, ya que realizan correcciones de errores, introducen segundas lecturas y, en menor medida, proporcionan guías de lectura sobre tópicos y motivos literarios. Un tercer escoliasta, el autor del caligrama, añade, sobre todo, glosas sobre aspectos mitológicos, geográficos y estilístico-literarios y enmienda el texto en dos ocasiones, en una de ellas mediante una nueva lectura, *Thyodamanteo...* (1.20.6, 11v) y en la otra con una conjetura, *Trespotij puto...* (1.11.3, 6r). Por último, el cuarto se ocupa, especialmente, de añadir aclaraciones sobre cuestiones mitológicas y geográficas.

Finalmente, para llamar la atención del lector sobre determinados versos, el códice presenta numerosas llaves y manos, cuya atribución aún no podemos determinar y que destacan siempre pasajes que contienen motivos literarios, preferentemente tópicos amorosos o temas propios de la elegía.

Estas anotaciones nos muestran que tanto el copista como los anotadores del *Scorialensis g-III-12* son estudiosos que poseen un amplio conocimiento de los temas que tratan (crítica textual, mitología, geografía, comentario estilístico-literario) y que todos ellos nos ofrecen, sin duda, un claro ejemplo del ambiente cultural en el que se desenvolvían los humanistas del Renacimiento.

COMITÉ CIENTÍFICO

MIGUEL RODRÍGUEZ-PANTOJA,
Presidente del Comité organizador del Congreso

JOSÉ MARÍA MAESTRE MAESTRE,
*Presidente de la Federación Andaluza de Estudios Clásicos
y de la Delegación de la S.E.E.C. en Cádiz*

ANTONIO ALBERTE GONZÁLEZ,
Presidente de la Delegación de la S.E.E.C. en Málaga

JULIÁN GONZÁLEZ FERNÁNDEZ,
Presidente de la Delegación de la S.E.E.C. en Sevilla

ANDRÉS POCIÑA PÉREZ,
Presidente de la Delegación de la S.E.E.C. en Granada

- © Obra Social y Cultural de CajaSur
- © Los autores

Reservados todos los derechos.
Prohibida la reproducción total o parcial
sin la debida autorización.

ISBN: 84-7959-614-7 (Obra completa)
ISBN: 84-7959-616-3 (Tomo II)

IMPRESIÓN SAN PABLO, S. L. - CÓRDOBA
San Ángela de la Cruz, 12 - Teléfono 957 283 306
Deposito Legal: CO-457/2006

MIGUEL RODRÍGUEZ-PANTOJA (EDITOR)

LAS RAÍCES CLÁSICAS DE ANDALUCÍA

ACTAS DEL IV CONGRESO ANDALUZ
DE ESTUDIOS CLÁSICOS

TOMO I



PUBLICACIONES OBRA SOCIAL Y CULTURAL CAJASUR
Córdoba, 2006