



Los medallones constantinianos con la leyenda *Gloria saeculi. Virtus Caess.* (RIC 279): estudio de su cronología e iconografía¹

Esteban Moreno Resano²

Recibido: 28 de mayo de 2018 / Aceptado: 3 de abril de 2019

Resumen. El medallón de bronce de Constantino RIC Rom. 279 fue datado por A. Alföldi en el año 326. Sin embargo, el análisis de su iconografía, puesta en relación con las fuentes numismáticas, epigráficas y literarias de la época, revela que de esta pieza se acuñaron dos series, la primera en 329, para conmemorar la campaña contra los godos de ese año, y la segunda en 332, para celebrar la definitiva rendición de este pueblo germánico. La representación de su reverso parece haberse inspirado en la obra del poeta Optaciano Porfirio, rehabilitado por el emperador en 329.

Palabras clave. Constantino; Fénix; Senado; Guerras Góticas; Optaciano Porfirio.

[en] The constantinian medallions with the legend *Gloria saeculi. Virtus Caess.* (RIC 279): a study about their chronology and iconography

Abstract. The Constantine's bronze medallion RIC Rom. 279 was dated by A. Alföldi from 326. Yet, the analysis of its iconography, put in relation with the numismatic, epigraphic and literary sources, reveals that two series of this piece were minted, the first one in 329, in order to commemorate the victory over the Goths from that year, and the second one in 332, to celebrate the defeat of the German people. Its reverse would have been inspired in the work of the poet Optatianus Porfyrius, rehabilitated by the emperor in 329.

Keywords. Constantine; Phoenix; Senate; Gothic Wars; Optatianus Porfyrius.

Cómo citar. E. Moreno Resano, "Los medallones constantinianos con la leyenda *Gloria saeculi. Virtus Caess.* (RIC 279): estudio de su cronología e iconografía", *Documenta & Instrumenta*, 17 (2019), pp. 97-112.

¹ Este artículo ha sido realizado gracias a la participación de su autor en el grupo de trabajo del proyecto de investigación HAR2016-77003-P, financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad, y en el Grupo Hiberus, financiado por el Gobierno de Aragón. Hago constar mi agradecimiento a J. R. Cayón Fernández por su permiso para reproducir las imágenes de tres monedas catalogadas en el *Compendio de las monedas del Imperio romano*, vol. III, Madrid, 1985.

² Universidad de Zaragoza (España)
E-mail: estmores@unizar.es

Los medallones de bronce acuñados por la primera oficina monetaria de Roma a nombre de Constantino muestran en su reverso una insólita iconografía: un emperador sedente sobre una coraza, con el torso desnudo, recibe el ave fénix sobre un globo de un joven príncipe con un trofeo de guerra al hombro, a cuyos pies hay una pantera³. Las figuras están rodeadas por la leyenda *Gloria saeculi. Virtus Caess.* (figura 1). Desde que Alföldi comentara esta pieza en 1947, casi todos los autores modernos concuerdan en fecharla en el año 326, al asumir que conmemora las celebraciones vicinales imperiales⁴. Sin embargo, la comparación de su iconografía con la de otras acuñaciones de Constantino y su puesta en relación con las fuentes literarias y epigráficas de la época inducen a revisar esta cronología. El análisis de las acuñaciones sugiere que la oficina romana cursó dos emisiones con el mismo reverso: la primera tuvo que ser realizada en 329 y la segunda en 332⁵. La revisión de la cronología de los medallones obliga a plantear una nueva interpretación de su lenguaje figurativo, vinculándolo esta vez a las campañas militares dirigidas contra los godos por Constantino II en 328 y 332.

La pieza comentada debía de formar parte de un conjunto de acuñaciones muy similares que celebraban victorias militares sobre los germanos entre 328 ó 329 y 334⁶. Se emitió un número muy reducido de ejemplares en cada caso⁷. Dado su buen estado de conservación, según observó Mirone, estas medallas no tuvieron que estar destinadas a circular como monedas, sino a ser distribuidas como donativos distintivos a determinadas personas⁸. Éstas fueron probablemente miembros del senado, los prefectos del pretorio, los vicarios diocesanos, los gobernadores de provincias y los *comites* imperiales. La plena coincidencia figurativa y epigráfica del anverso permite relacionar las seis piezas. Todas ellas presentan formas redondeadas con tendencia al altorrelieve, tanto en el anverso como en el reverso⁹.

En el caso particular de los medallones a los que se dedica este artículo, el anverso es la parte que aporta algunas de las claves para fijar su cronología. El empleo en el anverso de la leyenda *Constantinus Max(ximus) Aug(ustus)* aconseja fecharlos después de 326. Tampoco pueden ser posteriores al año 333, cuando, además de Constantino II y Constancio II, también Constante asumió el título de César¹⁰. De hecho,

³ La organización de los talleres monetarios romanos en época de Constantino se conoce gracias a la inscripción CIL VI 1145. Estaban a cargo del *procurator sacrae monetae urbis*. Al parecer, cada una de ellas estaba dirigida por un *praepositus*, a cuyas órdenes trabajaban los *offinatores*. Cf. P. M. BRUUN, *Roman Imperial Coinage*, VII, London, 1966, p. 19, n. 5; Th. GRÜNEWALD, *Constantinus Maximus Augustus. Herrschaftspropaganda in der Zeitgenössischen Überlieferung*, Stuttgart, 1990, N° 247.

⁴ A. ALFÖLDI, "On the Foundation of Constantinople: a Few Notes", en *Journal of Roman Studies*, 37 (1947), pp. 9-16, en particular, p. 15. Ramskold data la medalla a la que se dedica este artículo en 330, en consideración de la forma de la diadema. Cf. de L. RAMSKOLD, "Constantine's vicennialia and the death of Crispus", en M. RAKOCIJA (ed.), *Niš and Byzantium, Eleventh Symposium, Niš, 3-5 June 2012*, Niš, 2013, pp. 409-456 (en p., p. 450).

⁵ La existencia de dos series distintas, una con Constantino laureado y otra con su cabeza diademada, fue advertida por J. R. Cayón: cf. J. R. CAYÓN FERNÁNDEZ, *Compendio de las monedas del Imperio romano. Vol. III. De Diocleciano (284 d. C.) a Constantino (337 d. C.)*, Madrid, 1985, N° 267 (con diadema laureada) y N° 268 (con diadema perlada).

⁶ RIC VII, Rom 257, 279, 296, 299, 306, 308, 309; Cohen 483.

⁷ F. GNECCHI, *I medaglioni romani*, vol. II, Milano, 1912, p. 134.

⁸ S. MIRONE, *Numismatica. Nozioni di numismatica greca, romana, bizantina, barbarica ed araba, italiana (medioevale e moderna), medaglie*, Milano, 1930, pp. 186-187.

⁹ J. M. C. TOYNBEE, *Roman Medallions*, New York, 1944, p. 172.

¹⁰ P. M. BRUUN, *Roman...*, p. 21; Hieron. Strid., *Chron.*, CCLXXVIII Olymp. XXVII.

en los medallones que se pueden datar con fiabilidad en el año 326, el emperador es representado en el anverso de medio busto, rodeado de otra leyenda: *Constantinus P(ius) F(elix) Aug(ustus)*¹¹. Por otra parte, es cierto que Constantino empezó a ser representado con diadema, al modo de los reyes helenísticos con ocasión de la celebración de los vicinales de su acceso al principado¹². En efecto, aparece con ella, lisa, por vez primera en las acuñaciones de Nicomedia del año 325 que festejan el vigésimo aniversario imperial¹³. Hasta entonces, en las provincias de lengua latina su cabeza llevaba corona laureada, símbolo de la victoria. A partir de 328, sin embargo, la corona de laurel fue sustituida por una diadema laureada, rematada con un camafeo en el centro. No obstante, el emperador no se ciñó una diadema formada por una serie de camafeos, gemas y perlas engarzados hasta la inauguración del hipódromo de Constantinopla el 11 de mayo de 330¹⁴. La adopción de este nuevo ornamento potestativo evidencia un importante cambio ideológico: Constantino se desligaba de la tradición institucional romana (reflejada en la laurea) para ceñirse un atributo identificativo de los soberanos orientales, siguiendo el ejemplo de Alejandro de Macedonia y sus sucesores¹⁵. Con todo, la diadema no era extraña a la tradición romana, ya que Augusto se hizo representar con ella, a modo de dueño del todo orbe¹⁶. Probablemente tenía valor religioso, y era un emblema relacionado con la divinidad imperial. Refrenda esta hipótesis el hecho de que la banda blanca de tela en la cual tenía su origen era empleada en la antigua Grecia como símbolo de consagración de personas, animales y objetos¹⁷.

La forma de la diadema es un elemento determinante a efectos de fijar la cronología de las monedas acuñadas para celebrar las victorias constantinianas de 328, 332 y 334. La primera medalla conmemorativa de estos hechos de armas, pues el emperador aparece con la diadema laureada, debió de ser la que muestra al ave Fénix en su reverso, con la leyenda *Gloria Saeculi. Virtus Caess.* Esta emisión tuvo que ser realizada en 329 para celebrar la campaña militar de 328 (figura 1). No puede ser anterior a esa fecha porque la expresión *Gloria saeculi* parece estar tomada del libro de poemas del senador Optaciano Porfirio, cuya condena al exilio fue revocada en

¹¹ RIC Rom 280.

¹² P. M. BRUUN, *Roman...*, pp. 32-33.

¹³ Fr. KOLB, *Herrscherideologie in der Spätantike*, Berlin, 2001, pp. 201-202; H. BRANDT, *Konstantin der Große*, München, 2006, p. 93 (cito la traducción castellana, Barcelona, 2007).

¹⁴ Aur. Vict., Ep., XLI, 14; Malal., XIII; *Chron. Pasch. (Paschalion)*, I, 18. Cf. R. CALZA, *Iconografia romana imperiale, III. Da Carausio a Giuliano (287-363 d. C.)*, Roma, 1972, p. 39; P. BASTIEN, *Le buste monétaire des empereurs romains*, I, Wetteren, 1992, p. 159.

¹⁵ P. BASTIEN, *Le buste...*, I, p. 158; M. ASOLATI, "Tradizione ellenistica nella moneta di Flavio Costantino e persistenze "Flavie" nella moneta altomedievale: segni di un' eredità", en G. CUSCITO (ed.), *Costantino il Grande a 1700 anni dall' "Editto di Milano"*, Trieste, 2014, pp. 255-281.

¹⁶ Cl. GIUFFRIDA, "Il regno di Costantino: un eredità difficile", en L. DE SALVO, E. CALIRI y M. CASELLA (eds.), *Fra Costantino e i vandali. Atti del Convegno Internazionale di Studi per Enzo Aiello (1957-2013) (Messina, 29-30 ottobre 2014)*, Bari, 2016, pp. 197-239, en p., pp. 221-225.

¹⁷ D. CASTRIZIO, "Posuisti in capite eius coronam de lapide pretioso: le vesti imperiali nei tipi monetali romani", en L. DE SALVO, E. CALIRI y M. CASELLA (eds.), *Fra Costantino...*, pp. 341-349, en p., pp. 346-347. Sin embargo, no es posible aceptar la opinión de Castrizio acerca de que la diadema de Constantino llevara engarzados los clavos de Cristo, de acuerdo con el testimonio de Ambrosio expuesto en *De obitu Theodosii*. Una razón es que la numismática constantiniana no aporta evidencia alguna de la presencia de esta reliquia en la diadema imperial. Además hay que considerar que la descripción que ofrece Ambrosio de la diadema de Constantino es una recreación muy posterior, que hay que poner en relación con el esbozo de una nueva doctrina cristiana sobre el poder imperial en el contexto creado por la política religiosa teodosiana, decididamente favorable a los partidarios del credo niceno.

329¹⁸. La victoria de 328, que no se saldó con un definitivo sometimiento de los godos, era una razón suficiente para que fuera recordada con una acuñación de medallones. No obstante, la inversión que había realizado Constantino fue ingente, ya que tuvo que levantar un puente sobre el Danubio entre la ciudad fronteriza de Oescus y Sucidava, al otro lado del río¹⁹.



Figura 1. Medallón de bronce. RIC VII 279. Año 329. Constantino con diadema laureada.

Fuente: F. GNECCHI, *I medaglioni romani, descritti e illustrati da, volume secondo: Bronzo. Gran modulo*, Milano, 1912, lám. 130, fig. 2.



Figura 2. Medallón de bronce. RIC VII 279. Año 332. Constantino con diadema con camafeos y perlas. Fuente: J. R. CAYÓN FERNÁNDEZ, *Compendio de las monedas del Imperio romano. Volumen III. De Diocleciano (284 d. C.) a Constantino II (337 d. C.)*, Madrid, 1985, p. 2167 (Nº 268). Imagen reproducida con permiso de J. R. Cayón.

¹⁸ Hieron. Strid., *Chron.* CCLXXVII Olymp. XXIII.

¹⁹ *Chron. Pasch.*, CCLXXVII Olymp. La noticia que recoge la llamada *Chronica Paschalis* procede de la *Continuatio Antiochensis Eusebii* (CCLXXVII Olymp. XXIII). Cf. R. W. BURGESS, *Studies in Eusebian and Post-Eusebian Chronography*, Stuttgart, 1999, pp. 166-167. Sobre la campaña militar de 328, véase: P. KOVÁCS, "Constantine, the Sarmatians, the Goths, and Pannonia", en P. FODOR, G. MAYER, M. MONOSTORI, K. STOVÁK y L. TAKÁCS (eds.), More modoque. *Die Wurzeln der europäischen Kultur und deren Rezeption im Orient und Okzident. Festschrift für Miklós Maróth zum siebzigsten Geburtstag*, Budapest, 2013, pp. 193-211 (en particular, p. 209).

Una segunda emisión, en la que el emperador lleva ya la diadema perlada, debió de ser realizada en 332, para conmemorar la campaña contra los godos de ese año, que, por lo que indican las fuentes, concluyó con la rendición del pueblo germano ante los romanos²⁰. En esta ocasión, los césares acometieron a los enemigos bajo la supervisión personal de Constantino, que, a la sazón, había trasladado temporalmente su corte a Marcianópolis, junto al *limes* danubiano²¹. Una ley conservada en el *Codex Theodosianus*, documenta que estaba allí el 12 de marzo de 332²². Este hecho conduce a pensar que Constantino no quería otra victoria parcial, sino pacificar definitivamente el Danubio. A juzgar por la imagen de uno de los ejemplares conservados, publicada por J. R. Cayón (figura 2), el cuño del reverso es el mismo, de modo que los *officinatores* de la primera ceca de Roma se limitaron a elaborar un nuevo anverso, de acuerdo con los nuevos planteamientos ideológicos imperiales, fundamentalmente helenísticos, extendidos a Occidente después de la derrota de Licinio. A pesar de lo que señala Jordanes, la guerra de 332 no se saldó con un *foedus* entre godos y romanos, sino, como señala Maraval, con una *deditio* en la que los primeros aceptaban las condiciones de los segundos²³. Ciertamente, los romanos les permitieron establecerse dentro del *limes*, previa exigencia de rehenes, de acuerdo con la lógica de emplear a bárbaros para defenderse de otros bárbaros²⁴. En todo caso, su aceptación de la instrucción cristiana, según la fórmula arriana, que fue asumida por Constantino como un gesto de romanización, favoreció que estos germanos recibieran mejor trato del que era habitual en estas situaciones²⁵. La pieza que lleva en el reverso la leyenda *Victoria Gothica*, y que se puede datar con seguridad en 332, refrenda esta opinión. En efecto, en esta medalla, en la que Constantino aparece ya con la diadema perlada, la diosa Roma recibe de Victoria a un godo inclinado, reconocible por su barba recortada en pico (figura 3)²⁶. En la misma ocasión tuvieron que ser acuñados dos medallones con la leyenda *Virtus Augusti nostri* (figura 4), en los que aparece Constantino a caballo alanceando a un godo postrado en tierra, también caracterizado con la barca recortada en pico²⁷. Esta iconografía está claramente inspirada en los tipos de Trajano que llevan la inscripción continua *S. P. Q. R. optimo*

²⁰ Hieron. Strid., *Chron.* CCLXXVII Olymp. XXIII. Véase la relación de fuentes conservadas sobre esta campaña militar en: P. KOVÁCS, “Constantine...”, p. 204.

²¹ B. STALLKNECHT, *Untersuchungen zur Römischen Außenpolitik in der Spätantike (306-395 n. Chr.)*, Bonn, 1968, p. 35; P. MARAVAL, *Constantin...*, p. 229.

²² CTh. V, 4, 5.

²³ Jordanes, *Goth.*, XXI. Véase al respecto: P. MARAVAL, *Constantin le Grand. Empereur romain, empereur chrétien (306-337)*, Paris, 2011, pp. 230-231.

²⁴ *Origo Constantini imperatoris (An. Vales.)*, VI, 31. Cf. M. GRANT, *The Emperor Constantine*, London, 1993, p. 60.

²⁵ Philost., HE, II, 5. El panegirico latino de 297, dedicado a Constancio Cloro, refiere las duras condiciones de los germanos sometidos a la autoridad romana: eran obligados a establecerse con sus familias dentro del *limes*, trabajando tierras de cultivo para reparar los daños que habían causado durante los ataques. Los varones que eran reclutados como auxiliares para hacer frente a nuevos ataques bárbaros eran apaleados ante cualquier infracción (*Pan. Lat.* VIII [V], 9). Cf. E. DEMOUGEOT, “*Laeti et gentiles dans la Gaule du IVe siècle*”, en *Actes du Colloque d’Histoire Sociale*, Paris, 1972, pp. 101-112; D. LASSANDRO, “*I cultores barbari (laeti) in Gallia da Massimiano alla fine del IV secolo DC*”, en M. SORDI (ed.), *Conoscenze etniche e rapporti di convivenza nell’Antichità*, Milano, 1979, pp. 178-188.

²⁶ RIC Rom. 306.

²⁷ RIC VII Rom. 309. Cayón distingue dos emisiones, con similar anverso, pero que presentan algunas diferencias en el reverso: en una de ellas, la cabeza del emperador a caballo parte la leyenda entre *Virtus* y *Aug(usti) n(ostris)*; en otra, la leyenda aparece continua. Cf. J. R. CAYÓN FERNÁNDEZ, *Compendio...*, N° 287, p. 2174.

principi y mostraban una imagen similar²⁸. Por su similitud con los tipos de Trajano, la acuñación de Constantino con la leyenda continua tuvo que ser la primera, del año 332. La pieza que lleva la leyenda partida por la cabeza del emperador, parece tener una peor labra, lo que permite deducir que fue batida posteriormente, siendo imposible determinar si fue en 332 o un año después.



Figura 3. Medallón de bronce. RIC VII 306. Año 332. Fuente: F. GNECCHI, *I medaglioni...*, II, lám. 131, fig. 2.



Figura 4. Medallón de bronce. RIC 309-Cayón 287. Año 332 ó 333. Fuente: F. GNECCHI, *I medaglioni...*, II, lám. 131, fig. 3.

La medalla con la leyenda *Salus rei p(ublicae)* se ha datado en 328. Representa el paso de Constantino, precedido de Victoria, sobre el puente que unía ambas orillas del Danubio, personificado como un anciano recostado e identificado con la inscripción *Danubius* (figura 5)²⁹. Sin embargo, todo parece indicar que la moneda con la leyenda conmemoraba la victoria de 332, y no la construcción del puente, de modo que no puede ser de 328, sino cuatro años posterior. Por otra parte, la representación en el anverso de Constantino con diadema perlada impide datar esta pieza antes de 330. La imagen recuerda uno de los paneles narrativos del arco de Constantino, en

²⁸ RIC 534.

²⁹ P. MARAVAL, *Constantin...*, p. 228.

el que Roma y la Victoria guían a sus tropas cuando atravessaban en formación de cuña el Puente Milvio, abriéndose paso entre los soldados de Majencio³⁰.



Figura 5. Medallón de bronce. Cohen N° 483-Cayón N° 274. Año 332. Fuente: F. GNECCHI, *I medaglioni...*, II, lám. 130, fig. 6.



Figura 6. Medallón de bronce. RIC Rom. 296-Cayón 266. Año 334. Fuente: F. GNECCHI, *I medaglioni...*, lám. 130, fig. 1.



Figura 7. Medallón de bronce. RIC Rom. 299-Cayón N° 275. Año 334. Fuente: F. GNECCHI, *I medaglioni...*, lám. 130, fig. 7.

³⁰ W. KUHOFF, "Die Schlacht an die Milvischen Brücke. Ein Ereignis von weltgeschichtlicher Tragweite", en K. EHLING y Gr. WEBER (eds.), *Konstantin der Große zwischen Sol und Christus*, Darmstadt, 2011, pp. 10-20, en p., p. 17, figura. 11.

Por último, la pieza con las leyendas en su reverso *Exuperator omnium gentium* (figura 6), que muestra en su reverso a Constantino sedente sobre una coraza, portando con globo nicéforo, con un cautivo a cada lado (a todas luces, un godo y un sármata), tuvo que ser batida en 334, después de la derrota romana de los sármatas. La misma cronología debe de tener la medalla con la leyenda *Securitas Augusti n(ostri)* (figura 7) en la que la Seguridad está representada estante, con un centro en su mano izquierda, apoyada sobre una columna (símbolo de la firmeza), con un bárbaro cautivo a cada lado (de nuevo, un godo y un sármata). En efecto, como señala Festo, la derrota de los sármatas en 334 permitió a Constantino lograr la pacificación definitiva del Danubio oriental. Gracias a ello pudo comenzar a planificar una campaña contra los persas, con el fin de asegurar la frontera asiática del Imperio³¹.

El anverso es muy similar en estas emisiones: el busto laureado o diademado de Constantino de perfil, orientado hacia la derecha, aparece vestido con clámide, sujeta con un broche en el hombro derecho. En cada una de ellas, la efigie imperial está rodeada de la leyenda *Constantinus Maximus Augustus*, con idéntica distribución de las letras. Esta titulación, asumida por Constantino a partir del año 313 para significar su primacía dentro de la diarquía que formaba con Licinio, enfatizaba los fundamentos monárquicos, en términos ideológicos, del principado de Constantino³². El busto muestra cierto corte clasicista, distanciándose de los hieráticos y esquemáticos retratos de las monedas de tradición tetrárquica³³. Conserva, empero, algunos rasgos faciales claramente asociados a la iconografía de finales del siglo III y comienzos del siglo IV, como el cuello grueso (Constantino era llamado en Oriente, *Trachala*, “cuello grueso”) y los ojos marcados y sobresalientes³⁴. La primera característica fisiognómica era un signo de fortaleza corporal del príncipe, aplicada en la conservación del orden, la disciplina y la justicia, en tanto que la segunda ponía de manifiesto su condición divina³⁵.

Con diferencia, con relación al anverso, el reverso de la pieza objeto de estudio ha centrado la atención de los investigadores. La escena que representa no tiene precedentes ni fue adoptada luego en otras acuñaciones. Tal y como se ha avanzado, a la derecha aparece un emperador (seguramente, Constantino) sentado con una coraza a sus pies. Muestra el torso desnudo. Empuña un cetro en su mano izquierda, mientras que, con la derecha, toma un globo sobre el que aparece el ave Fénix, orientada

³¹ Festo, *Breu.*, XXVI, 1.

³² V. PUECH, *Constantin. Le premier empereur chrétien*, Paris, 2011, pp. 70-75.

³³ Acerca de las características de los retratos imperiales monetales tetrárquicos, cf. P. BRUUN, “The Source Value of Imperial Coin Portraits (the Fourth Century A. D.)”, en T. HACKENS y R. WEILLER (eds.), *Actes du IX Congrès International de Numismatique*, I-II, Berne 1979, Louvain-La Neuve et Luxembourg, 1982, pp. 551-559 (=P. BRUUN, *Studies in Constantinian Numismatics. Papers from 1954 to 1988*, Roma, 1991, pp. 151-156); P. REES, “Images and Image: a Re-examination of Tetrarchic Ideology”, en *Antiquité Tardive*, 3 (1995), pp. 65-76; J. I. SAN VICENTE GONZÁLEZ DE ASPURU, “El paso del retrato monetario tetrárquico al constantiniano”, en *Accademia Spagnola di Storia, Archeologia e Belle Arti*, 1992, pp. 122-125; J. FEJFER, *Roman Portraits in Context*, Berlin, 2008, pp. 306-307; Cl. GIUFFRIDA, “Il regno...”, p. 211.

³⁴ R. CALZA, *Iconografía...*, p. 212.

³⁵ *Epit. de Caes.*, XLI, 16: (...) *unde prouerbio vulgari Trachala* (...). A propósito de la irradiación divina de los ojos del emperador, recuérdese al respecto este pasaje del panegírico dedicado a Constancio Cloro, padre de Constantino, en el año 297: *diuinarum mentium uestrarum oculis prouidetis* (*Pan. Lat.*, VIII [V], 4, 3). Tal y como advierte Giuffrida, el cuello grueso es un signo fisiognómico de fortaleza, los ojos con pliegues una evidencia de madurez, el pelo corto estaba asociado a la experiencia militar, la leve sonrisa era una muestra de afabilidad hacia los ciudadanos. Cf. P. REES, “Images...”, pp. 65-76; Cl. GIUFFRIDA, “Il regno...”, p. 211.

hacia su cara, de la persona que está a su izquierda. Ésta es un César (con toda probabilidad, Constantino II)³⁶. Lleva a sus espaldas un trofeo de guerra, que sujeta con su mano izquierda. A sus pies está una pantera cabizbaja, en señal de sumisión.

La iconografía monetaria tuvo que servirse de las digresiones sobre el Fénix que ofrecieron Plinio en *Naturalis historia* y Tácito en *Annales*, pues, como se explicará más adelante, es muy improbable que su fuente fuera *De aue Phoenixe*³⁷. Según señalan ambos autores, el pájaro fabuloso fue el motivo adoptado por Claudio para simbolizar la renovación del Imperio en el año 47, con ocasión de la celebración de los *ludi saeculares*³⁸. En particular, el pasaje que el historiador dedicó al ave mitológica es una de las escasas alusiones al renacer dentro de la pesimista descripción que ofrece de la pérdida de la *libertas* republicana durante el principado. Desde el punto de vista formal, debió de emplear imágenes monetarias de época antonina, como el áureo de Adriano que muestra a Aion rodeado de un anillo zodiacal y el ave mitológica en una mano, con la leyenda en el exergo *saec(ulum) aur(eum)*³⁹. Si bien los historiadores han aceptado la cronología planteada por Alföldi, lejos han estado de mostrar unanimidad en la interpretación de su reverso. Maurice sostenía a comienzos del siglo XX que la pantera simbolizaba la derrota del paganismo ante el cristianismo⁴⁰. Alföldi opinaba que Constantino aparecía como Júpiter y el César como Baco, entregándole Oriente, figurado en la pantera⁴¹. Según Bryce y Lecocq, este tipo monetario se inspira en el poema *De aue Phoenixe* atribuido a Lactancio, y el Fénix alude a la transmisión dinástica del poder y su perenne renovación⁴². Walter identifica al emperador sedente con Constantino ya divinizado, datando la moneda en 337, sin tener presente que en el anverso el emperador no lleva el título de *diuus*⁴³. Pero ninguna de estas explicaciones es completamente convincente.

En efecto, contra la opinión de Maurice, cabe indicar que la iconografía del medallón, que representa al Fénix además del emperador en pose divina, con el torso

³⁶ F. GNECCHI, *I medaglioni...*, p. 134; J. BARDILL, *Constantine, Divine Emperor of the Christian Golden Age*, Cambridge, 2012, p. 274. Según Alföldi y Bruun, es la figura sedente la entrega el globo con el fénix (Cf. A. ALFÖLDI, "On the Foundation...", p. 15; RIC VII, p.328, n.279). Sin embargo, que el ave mitológica mire al emperador sedente parece indicar que le está siendo entregado.

³⁷ Tac., *An.*, VI, 28. También Claudio Eliano, en época severiana, hizo referencia al mito del ave Fénix, pero en clave jocosa, ya que se mofa de los cálculos adivinatorios de los sacerdotes egipcios. Cf. Aelian., *Nat. anim.*, VI, 58. Clemente Romano también recogió una versión muy similar a la ofrecida por Tácito, aunque en clave cristiana, en su carta primera, escrita probablemente en torno al año 90 (Clem. Rom., *Ep.* I, 25).

³⁸ Plin., *NH*, X, 5; Aurel. Vict., IV, 13. Cf. R. Syme, *Tacitus*, vol. II, 1947, p. 472; D. W. Hurley, *Suetonius. Diuus Claudius*, Cambridge, 2001, p. 150.

³⁹ RIC 136.

⁴⁰ J. MAURICE, *Numismatique constantinienne*, Paris, 1908, pp. 246-248.

⁴¹ A. ALFÖLDI, "On the Foundation...", p. 15. Esta interpretación ha sido aceptada por Carlà, Wienand y Hollard. Cf. F. CARLÀ y M^a G. CASTELLO, *Questioni tardoantiche. Storia e mito della "svolta costantiniana"*, Roma, 2010, p. 114; J. WIENAND, *Der Kaiser als Sieger: Metamorphosen triumphaler Herrschaft unter Constantin I*, Berlin, 2012, pp. 390-391; D. HOLLARD *et aliter*, *Le chrisme et le Phénix. Images monétaires et mutations idéologiques au IVe. siècle*, Bordeaux, 2014, p. 19.

⁴² J. BRYCE, "Lactantius' *De aue Phoenixe* and the Religious Policy of Constantine the Great", en E. A. LIV-INGSTONE (ed.), *Studia Patristica. XIX. Papers presented to the Tenth International Conference on Patristic Studies held in Oxford 1987. Historica, Theologica, Gnostica, Biblica et Apocripa*, Leuven, 1989, pp. 13-19; F. LECOCQ, "L'empereur romain et le Phénix", en S. FABRIZIO (ed.), *Phénix, mythe(s) et signe(s)*, Bern, 2001, pp. 27-56; F. LECOCQ, "Inventing the Phoenix. A Myth in the Making through Words and Images", en P. A. JOHNSTON, A. MASTROCINQUE y S. PAPAIOANNOU (eds.), *Animals in Greek and Roman Religion and Myth*, Newcastle, 2016, pp. 449-478, en particular, pp. 464-469.

⁴³ C. WALTER, *The Iconography of Constantine the Great, Emperor and Saint, with Associated Studies*, Leiden, 2006, pp. 31-32.

desnudo, no puede ser una celebración de victoria sobre el paganismo ni inspirarse en fuentes cristianas⁴⁴. La tesis de Alföldi presenta también algunas debilidades en sus planteamientos. La primera objeción es que, si el medallón conmemora las vicinales imperiales del año 326, carecen de sentido detalles iconográficos como la coraza y el trofeo. Por otra parte, si la moneda celebrara el vigésimo año de principado de Constantino, no se comprende por qué aparecen emblemas relacionados con una victoria militar como el trofeo y la coraza. Tampoco debe soslayarse que el busto imperial que aparece en el anverso de la moneda con el Fénix es distinto del que figura en la pieza en cuyo reverso aparece Constantino sedente en el trono con cada uno de los dos césares a su lado, ambos con coraza. Esta moneda sí debe de ser del año 326. Por otra parte, no se comprende que Oriente sea representado como una pantera, ni que el César esté representado como Baco. Ciertamente, la pantera aparece asociada a Baco en algunas medallas, como, por ejemplo, una acuñación de Antonino Pío del año (figura 8), en la que, pues aparece con ubres llenas de leche, representa la riqueza del Imperio⁴⁵. No obstante, no necesariamente todas las referencias a este animal le relacionan con el dios del vino. Eliano, en su *Historia animalium*, destaca entre sus características la fiereza natural, sin mencionar a Dioniso⁴⁶. En el medallón constantiniano, sin embargo, parece representar a la barbarie vencida, como se argumentará más adelante.



Figura 8. Gnecci 101. Fuente: H. COHEN, *Description historique des monnaies frappées sous l'Empire romain, communément appelées médailles impériales*, vol. II, Paris, 1882, N° 646 (p. 333).

Bryce y Lecocq han tratado de explicar la presencia del ave Fénix apoyándose en el poema *De aue Phoenix*, atribuido por algunos autores a Lactancio, como un emblema de la periódica restauración del Imperio. Sin embargo, es difícil sostener que

⁴⁴ No obstante, su opinión no es tan absurda como se ha sugerido (F. CARLÀ, *Questioni...*, p. 114, n. 432), porque Constantino manifestó su rechazo ideológico a los cultos tradicionales en la *Oratio ad sanctorum coetum*, pronunciada en 325 ante los obispos reunidos en Nicea. Además, desde ese año, dejaron de ser representados los dioses politeístas en las monedas. Sobre la *Oratio*, véase: R. CRISTOFOLI, *Costantino e la Oratio ad sanctorum coetum*, Napoli, 2005. Sobre las últimas representaciones politeístas en las monedas, cf. P. BRUUN, "The Disappearance of Sol from the Coins of Constantine", en *Arctos*, 2 (1958), pp. 13-37.

⁴⁵ Gnecci 101.

⁴⁶ Ael., *De nat. anim.*, XV, 14.

la iconografía se inspire en el rétor cristiano, fundamentalmente porque es muy cuestionable que *De ave Phoenix* sea una de sus obras. Los estudios lexicográficos de Richter y Sarzetto datan la composición en época valentiniana⁴⁷. Además, la ambigüedad religiosa del texto poético no parece coincidir con los acentos polémicos de las *Diuinae institutiones*, tratado en el que ni siquiera es mencionado el Fénix. Su prestigio como escritor cristiano hizo que en la Edad Media se creyera que era el autor de obras que no eran suyas⁴⁸. Estas observaciones son suficientes para considerar necesaria la búsqueda de otras explicaciones de la iconografía del medallón constantiniano.



Figura 9. Áureo de Majencio. RIC Rom. 152-R4. Año 307. J. R. CAYÓN FERNÁNDEZ, *Compendio...*, p. 1991 (Nº 32). Imagen reproducida con permiso de J. R. Cayón.



Figura 10. *Follis* de Majencio. Cayón Nº 85. Año 311. Dibujo del autor

⁴⁷ W. RICHTER, "Zwei Spätantiken Gedichte über den Vogel Phoenix", en *Rhei-nisches Museum*, 136 (1993), pp. 62-90; R. SARZETTO, 1995, *Il De ave Phoenixe attribuito a Lattanzio: linee per un commento* (Tesis doctoral), Padova, 1995. En defensa de la autoría lactanciana, véase: K. N. HARRIS, *The De Ave Phoenixe of Lactantius: a Commentary and Introduction* (Tesis doctoral), Vancouver, 1978.

⁴⁸ D. RUTHERFORD, "Lactantius Philosophus? Reading, Misreading, and Exploiting Lactantius from Antiquity to the Early Renaissance", en A. FRAZIER y P. NOLD (eds.), *Essays in Renaissance Thought and Letters. In Honor of John Monfasani*, Leiden, 2015, pp. 446-491.

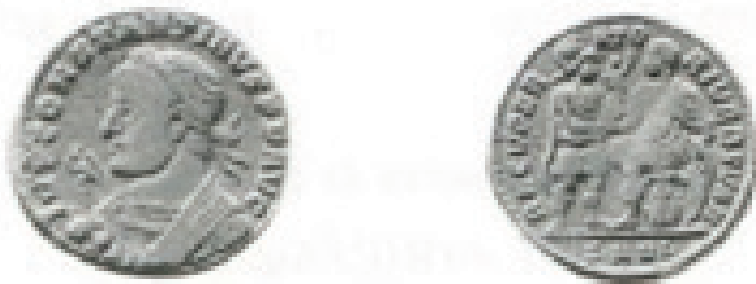


Figura 11. Medio *foliis*. RIC Are. 13-R5. Año 313. Fuente: J. R. CAYÓN FERNÁNDEZ, *Compendio...*, p. 2247 (Nº 549). Imagen reproducida con permiso de J. R. Cayón.

La inexistencia de paralelos exactos entre la iconografía del medallón constantiniano con la representación del ave Fénix obliga a recurrir no sólo a fuentes numismáticas, sino también literarias. La composición de figuras del reverso es muy similar a la dos áureos de Majencio, uno realizado en Ostia y otro en la primera oficina monetaria de Roma, siendo su reverso prácticamente idéntico: Victoria ofrece un globo al emperador, sedente sobre una coraza, rodeando a ambos la leyenda *Victoria Aeterna Aug(usti) n(ostri)* (figura 9)⁴⁹. Este mismo emperador celebró su victoria sobre Domicio Alejandro con un *foliis* con la leyenda *Marti Victori Aug(usti) n(ostri)*, en la que el emperador presenta a Roma un globo nicéforo mientras una cautiva (en evidente alusión a África) se postra ante la Urbe personificada (figura 10). La segunda oficina monetaria de Arelate batió un medio *foliis* a nombre de Constantino en el que un soldado entrega la Victoria al príncipe, sedente sobre una coraza y con la mano izquierda apoyada en un escudo, con la inscripción *Recuperator Urbis suae*, en alusión a la derrota de Majencio (figura 11). Estas piezas ofrecen la clave para interpretar el Fénix sobre el globo del medallón constantiniano: el animal mitológico (que representa el *saeculum*), en consideración de su modelo monetario directo, no simboliza la perpetuación dinástica del principado en los hijos de Constantino, sino la constante reiteración de las victorias romanas sobre los bárbaros, y, con ellas, la restauración del dominio de Roma sobre su imperio. La pantera, por lo tanto, no parece tener relación alguna con el dios Baco. Por el contrario, tiene que ser una alegoría de la fiera de los germanos. Optaciano Porfirio, que parece ser el inspirador de la leyenda y la iconografía del medallón, se refiere en dos ocasiones a la *feritas* bárbara domeñada por Constantino en su libro de poemas dedicado al emperador⁵⁰. En su obra también se encuentra varias veces la expresión *Gloria saeculi*, que aparece en la leyenda monetaria⁵¹.

⁴⁹ RIC Ost. 6-R4.

⁵⁰ Opt. Porf., VI, 21: *uictrix miretur trubas aciemque ferocem* (en referencia a los sármatas); XVI, 26-27: (...) *populosque feroces / propellit caeditque*. Décadas más tarde, Amiano Marcelino caracterizaba a los godos como bestias (XXXI, 8, 9; 15, 2) y fieras (XXXI, 7, 9; 9, 1). Cf. R. C. BLOCKLEY, *Ammianus Marcellinus. A Study of his Historiography and Political Thought*, Bruxelles, 1975, p. 183; F. J. GUZMÁN ARMARIO, *Romanos y bárbaros en las fronteras del Imperio romano*, Madrid, 2006, p. 65.

⁵¹ Opt. Porf., II, 21: *gloria saeculorum*; X, 31: *Constantinus item, laus orbis, gloria saeculi* (...); X, 33: (...) *gloria saeculo* (...). Cf. A. ALFÖLDI, "On the Foundation...", p. 15, n. 29.



Figura 12. As de Vespasiano. Fuente: S. AMBROSOLI y F. GNECCHI, *Manuale elementare di numismatica*, Milano, 1915, lám. 23, fig. 6.



Figura 13. RIC 472. H. COHEN, Fuente: H. COHEN, *Description historique des monnaies frappées sous l'Empire romain, communément appellées médailles impériales*, vol. I, Paris, 1880, N° 86, p. 325.



Figura 14. RIC 451. Fuente: H. COHEN, *Description...*, vol. II, Paris, 1882, N° 601 (p. 80).

La figura sedente es, con toda probabilidad, el propio Constantino, que recibe el globo con el Fénix. En todo caso, como apreció Alföldi, al aparecer con el torso desnudo, con un cetro en su mano izquierda, su pose imitaba imágenes de Júpiter. No obstante, es preciso concretar que adopta la postura propia de Júpiter Vencedor (*Ioui Victori*), tal y como aparece en un sestercio de Domiciano (figura 12) y un áureo de Adriano⁵². La coraza que aparece a sus pies no puede tener otra función que recordar las pasadas victorias de Constantino sobre los bárbaros. De hecho, en 315 ya había recibido por vez primera el título de *Gothicus Maximus*. En 332 tuvo que recibirlo por segunda vez gracias al triunfo sobre los godos que habían obtenido sus hijos (de ahí la expresión *Virtus Caess.*)⁵³. No debe resultar extraño que Constantino se haga retratar de tal guisa, pues su estatua monumental en la basílica majenciana lo mostraba semidesnudo, según ha sugerido Brandt⁵⁴. En cualquier caso, la adopción de esa imagen pública parece ser una imitación de Trajano, que se hizo retratar con el busto desnudo como señal de *uirtus* militar ante los bárbaros al invadir Dacia (figura 14)⁵⁵.

El *officinador* combinó distintos elementos figurativos procedentes de varias acuñaciones de Trajano para elaborar un reverso más innovador e idealizado desde el punto de vista iconográfico. Se puede afirmar que reprodujo la imagen de la entrega del globo nicéforo al emperador victorioso, sustituyendo a Victoria por el ave Fénix y la figura de la cautiva por la de una fiera doblegada. El recurso a la *imitatio Traiani* es un aspecto de la numismática constantiniana que ya ha sido estudiado en distintos trabajos y el medallón no parece ser sino otra de sus manifestaciones⁵⁶. La imitación de tipos empleados por el hijo adoptivo de Nerva en el monedaje constantiniano comenzó después de la derrota de Majencio, cuando la ceca de Roma acuñó entre finales de 312 y comienzos de 313 piezas en bronce a nombre de Constantino, Maximino Daza y Licinio con la leyenda *S. P. Q. R. Optimo principi* y la imagen de tres estandartes⁵⁷. No obstante, el motivo de la ofrenda de la victoria a una figura que encarnara la potestad había aparecido ya en las monedas de época imperial. Un sestercio de Galba muestra a Hispania ofreciendo el globo nicéforo al emperador (figura 13)⁵⁸. Trajano acuñó otro sestercio con un reverso similar, si bien, en su caso, el

⁵² RIC 702 (Vespasiano); RIC 251 (Adriano).

⁵³ AE 1934, 58. Cf. Th. GRÜNEWALD, *Constantinus...*, N° 260.

⁵⁴ H. BRANDT, *Konstantin...*, p. 45.

⁵⁵ J. FEJFER, *Roman Portraits...*, pp. 270-271.

⁵⁶ R. M. ALFÖLDI, *Die constantinische Goldprägung*, Mainz, 1963, pp. 57-69; P. M. BRUUN, *Roman...*, pp. 32-33; J. I. SAN VICENTE GONZÁLEZ DE ASPURU, "El paso...", p. 125; J. I. SAN VICENTE GONZÁLEZ DE ASPURU, *Moneda y propaganda política: de Diocleciano a Constantino*, Vitoria, 2002, p. 141; M^a M. ROYO MARTÍNEZ, "Simbología y poder en las emisiones de bronce constantinianas", en *Gaceta Numismática*, 168 (2008), pp. 15-44, en particular, p. 25; F. CARLÀ, *Questioni...*, pp. 82-84.

⁵⁷ RIC VII, Arles 8; RIC VII Rom 351 (Constantino), RIC VI 394c (Licinio), Maximino Daza (RIC VI 350b). Sobre estas piezas, véase: J. I. SAN VICENTE GONZÁLEZ DE ASPURU, *Moneda...*, p. 141; F. CARLÀ, *Questioni...*, pp. 82-84. Este tipo monetario fue tomado por Constantino de una moneda acuñada en Cartago por el usurpador Domicio Alejandro (RIC VI 72). Esta moneda reproducía el reverso de un denario de Trajano (RSC 575), luego adoptado por Adriano (RIC 549, 977). A su vez, este príncipe debió de inspirarse en los motivos que aparecían en las piezas de Augusto que conmemoraban las batallas de Filipos (RPC 1651) y Accio (RSC 30 y 48), que también reproducían un tipo monetario empleado en un denario por L. Valerio Flaco en 82 a. C. (Crawford 365/1b).

⁵⁸ RIC 472. Sobre esta pieza, véase: H. JUCKER, "Hispania Clunia Sul: zu einem Sesterz des Kaiser Galba", en *Schweitzer Münzblätter*, 13-17 (1963-1967), pp. 94-111; P. FERNÁNDEZ URIEL, "La participación de la provincia Tarraconense en la crisis de los años 68/69 d. C.", en *Espacio, Tiempo y Forma (Historia Antigua)*, 2

optimus princeps ofrece un globo nicéforo a Roma, a cuyos pies se postra una mujer cautiva (figura 14). El ensalzamiento de Constantino como *optimus princeps* no se llevó a cabo únicamente en las acuñaciones monetarias. Los miliarios de las provincias itálicas también celebraron al emperador entre 327 y 330 como *rerum humanarum optimus princeps*, para significar su *humanitas* y *ciuilitas*, esto es, las virtudes que los senadores atribuían a los buenos emperadores⁵⁹. Es probable que las ejecuciones del César Crispo y de la emperatriz Fausta despertaran recelos hacia el príncipe en el Senado. También debió de inquietarles la condena al exilio de, al menos, dos senadores: Optaciano Porfirio, por causas desconocidas, y Ceyonio Rufio Albino, por estudiar textos mágicos⁶⁰. La revocación de ambas penas (Porfirio fue rehabilitado en 329) disipó su preocupación. Además, las victorias sobre los germanos debieron de contribuir a mejorar la opinión de los miembros del Senado acerca de Constantino⁶¹. En general, ellos esperaban del príncipe que les pidiera asesoramiento sobre cuestiones de interés general para el Imperio⁶². La función consultiva del Senado, en ocasiones, daba lugar a que se presentaran peticiones (negociadas previamente entre los senadores) al emperador, en particular, por lo referente a la obtención de cargos públicos⁶³. Ciertamente, era ésta una importante prerrogativa que todavía conservaban los *clarissimi*. Muestra de ello es que Anicio Paulino, cónsul en el año 334, dedicó a Constantino una inscripción elogiándole por haber extendido las fronteras del Imperio y por haber consultado con los senadores sus “acciones”, se supone, en relación con la campaña contra los sármatas⁶⁴. No obstante, para comprender el sentido de esta inscripción, es preciso tener presente que Paulino era uno de los *clarissimi* más manifiestamente afines a Constantino, junto a Acilio Severo y Junio Baso. Se había convertido al cristianismo en una fecha desconocida, demostrando con este gesto su adhesión a la política religiosa imperial⁶⁵. Puede, por tanto, que la inscripción tuviera el objeto de persuadir a los restantes senadores de las bondades del emperador, de las cuales quizás no todos sus iguales estuvieran convencidos. Optaciano Porfirio, que tuvo que ser el inspirado la iconografía del medallón, tam-

(1989), pp. 115-136, en p., p. 132; E. W. HALEY, “Clunia, Galba and the Events of 68-69”, en *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 91 (1992), pp. 159-164.

⁵⁹ CIL V, 8011—Grünwald, N° 288—; CIL V, 8040 —Grünwald, N° 297—; CIL V, 8041 —Grünwald, N° 298—; Grünwald, N° 303; AE 1950, 81 —Grünwald, N° 305—; Grünwald, N° 307, 308; CIL V, 8060 —Grünwald 309—; CIL V, 8065 —Grünwald, N° 311—; CIL V, 8069 —Grünwald, N°312; CIL V, 8070 —Grünwald, N° 313—; Grünwald, N° 314; CIL V, 8072 —Grünwald, N° 315—; CIL V, 8079 —Grünwald, N° 316—; CIL V, 8080 —Grünwald, N° 317—; CIL V, 8004 —Grünwald, N° 300—; CIL V, 8005 —Grünwald, N° 301—; CIL XI, 6636 —Grünwald, N° 323—; CIL XI, 6638 —Grünwald, N° 324 (327-328); CIL V, 8025 —Grünwald, N° 292—; AE 1939, 23 —Grünwald, N° 293—; Grünwald, N° 294 (329-330); *Paneg. Lat.* XII (IX), 4.

⁶⁰ Firm. Mat., *Math.*, II, 29, 18: (...) *absconсарum litterarum scium* (...).

⁶¹ D. M. NOVAK, “Constantine and the Senate: An Early Phase of the Christianization of the Roman Aristocracy”, en *Ancient Society*, 10 (1979), pp. 271-301, en p., p. 305.

⁶² R. LIZZI TESTA, “*Senatus dignitas non nomine quam re illustrior*: Costantino e la aristocrazia senatoria”, en J. VILELLA MASANA (ed.), *Constantino, ¿el primer emperador cristiano? Religión y política en el siglo IV*, Barcelona, 2015, pp. 149-161, en p., p. 161.

⁶³ CIL VI, 1704 (ILS, 1214). Cf. A. CHASTAGNOL, “Constantin et le Sénat”, en *Accademia Romanistica Costantiniana. II° Convegno Internazionale. Spello-Isola Polvese sul Trasimeno-Montefalco (18-20 settembre 1975)*, Perugia, 1976, pp. 49-69, en p., p. 68.

⁶⁴ CIL VI, 1141 (ILS 698; Grünwald, N° 242): (...) *ob amplificatam toto orbe rem publicam factis consultisque* (...). Cf. Th. GRÜNEWALD, *Constantinus...*, p. 218.

⁶⁵ D. M. NOVAK, “Constantine...”, pp. 293, 305.

bién contribuyó con sus caligramas en ensalzar la paz alcanzada por mérito de Constantino. De acuerdo con sus expresiones poéticas, el emperador había creado una nueva “edad de oro” con sus virtuosos hijos. Era un nuevo *saeculum aureum*, una época de esplendor, justicia, prosperidad, regalo general, felicidad ociosa, restauración, consolidación e incluso extensión del dominio romano sobre el resto del orbe⁶⁶. Por parte de los miembros del Senado, la adopción de este lenguaje iconográfico sólo puede ser interpretada como un gesto de reconciliación con el emperador. La difusión de los medallones con la imagen del ave Fénix, síntesis de estas ideas entre senadores, magistrados y altos responsables de la administración imperial, también trataba de generar apoyos hacia Constantino y sus césares, exaltando sus méritos hacia la *res publica*, después de los sucesos del año 326.

⁶⁶ Opt. Porf., VIII, 10: (...) *progenie tali genuit quos nobile saeculum...* (...); VIII, 30: (...) *iustis auctus complerit saecula donis* (...); V, 16: (...) *bono nunc ludent otia saeculo* (...); XIX, 20: (...) *felicia saecula plaudens* (...); VII, 24: (...) *reddens (...) aurea saecula rebus* (...); XIV, 19: (...) *aurea perpetuo restaurans saecula* (...); XIII, 12: *saeculum per omne dominans* (...).