

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/287982200>

R. CARANDE HERRERO, J. SOLANA PUJALTE, “Monosílabo ante diéresis en el septenario yámbico de Plauto y Terencio”, en Ana M^a. Aldama Roy et alii (eds.), La Filología Latina hoy. Actu...

Chapter · January 1999

CITATIONS

0

READS

40

2 authors:



Julián SOLANA Pujalte

University of Cordoba (Spain)

114 PUBLICATIONS 63 CITATIONS

SEE PROFILE



Rocío Carande

Universidad de Sevilla

19 PUBLICATIONS 17 CITATIONS

SEE PROFILE

MONOSÍLABO ANTE DIÉRESIS EN EL SEPTENARIO YÁMBICO DE PLAUTO Y TERCENIO



ROCÍO CARANDE HERRERO
JULIÁN SOLANA PUJALTE



1. Si bien el tetrámetro yámbico cataléctico no fue uno de los versos más utilizados en la comedia griega, sí se encuentra perfectamente representado en las piezas teatrales de Aristófanes y en lo que nos ha sido transmitido de Menandro¹ Como tantos otros versos del teatro helénico, fue adaptado rápidamente por los poetas dramáticos romanos², convirtiéndose en uno de los habitualmente utilizados en la comedia arcaica. En Roma fue rebautizado al principio por Varrón como *quadratus comicus*³ y más tarde por Diomedes como *septenarius iambicus*⁴.

De los muchos aspectos que en el septenario yámbico (IA⁷) nos parecen dignos de estudio, abordaremos aquí los problemas del monosílabo colocado inmediatamente antes del corte del verso⁵.

¹ Cf. F. Perusino, *Il tetrametro giambico catalettico nella commedia greca*, Roma 1968, pp. 64 y 141, que analiza 586 versos de Aristófanes y 73 del *Dyskolos* de Menandro.

² Conservamos cuatro IA⁷ entre los fragmentos de Nevio, cf. O. Ribbeck, *Scaenicae Romanorum poesis Fragmenta*, Hildesheim 1978 (=Leipzig 1871-73³), vol.II, 108-110 y 129.

³ GLK VI 556, 15-16.

⁴ GLK I 515, 3.

⁵ El esquema del IA⁷ presenta una diéresis (D) central tras el 8º semipié, que a veces es sustituida por una cesura (C) alternativa tras el 9º. Trataremos, en principio, conjuntamente la diéresis y la cesura, ya que concebimos ambos como dos elementos del verso profundamente similares, mucho más de lo que tradicionalmente se ha hecho. La diferencia entre diéresis y cesura está en que la primera se sitúa en límite de pies y la segunda en el interior de un pie, pero ambas tienen en común su naturaleza de espacio interverbal, lo que las convierte en un final de palabra esperado por el oyente-lector, y por lo tanto en una referencia rítmica fundamental en el verso. Seguimos, entre otros, a J. P. Poe, *Caesurae in the Hexameter Line of Latin Elegiac Verse*, Wiesbaden 1974, y J. Soubiran, *Essai sur la versification dramatique des romains*, Paris 1988, donde el metricólogo francés ha utilizado un mismo método a la hora de estudiar dos versos de estructura y ritmo aparentemente tan distintos como el IA⁶ y el TR⁷ (el primero con cesura y el segundo con diéresis), demostrando la existencia en ambos de fenómenos prosódico-métricos comunes.

2. Un monosílabo ante D/C representa, en primera instancia, un inconveniente desde el punto de vista de la claridad rítmica⁶: el hecho de introducir dos finales de palabra en dos semipiés seguidos ante el corte del verso no contribuye sino a debilitarla, haciéndola menos neta o perceptible. De ahí que no se encuentre habitualmente un monosílabo en las sedes del verso en las que es indispensable un fin de palabra: cláusula y corte interior⁷.

Este inconveniente puede hacerse incluso mayor si a esa dificultad rítmica se suma la falta de coincidencia que se produce entre el final de *colon* rítmico que supone el corte y la colocación en ese mismo lugar de monosílabos que frecuentemente inician una oración o un sintagma⁸.

Parecería lógico que estas dificultades supusieran una restricción del número de monosílabos ante D/C; sin embargo, el análisis de los hechos desmiente tajantemente esta presumible rareza. Así, gracias principalmente a los trabajos de J. Hellegouarc'h⁹, P. Tordeur¹⁰ y L. de Neubourg¹¹, sabemos que la frecuencia de las formas monosilábicas ante la cesura pentemímeras del

⁶ Sobre el tema del monosílabo ante C/D y su repercusión en el ritmo del verso, cf. L. Müller, *De re metrica poetarum Latinorum praeter Plautum et Terentium libri septem*, Petropoli et Lipsiae 1894, pp. 271 ss. Fr. Sylla, *Qua ratione poetae veteres Romani in hexametro sensus interstitium collocaverint*, Diss. in., Breslau 1906, pp. 39-45. O. Braum, *De monosyllabis ante caesuras hexametri Latini collocatis*, Diss. in., Göttingen 1910. H. Drexler, *Hexameterstudien V und VI*, Madrid 1956, pp. 52-60; *Einführung in die römische Metrik*, Darmstadt 1967, pp. 105-108. J. Perret, "Sur la place des fins de mots dans la partie centrale de l'hexamètre latin", *REL* 31 (1955) 200-214. J. Hellegouarc'h, "La détermination de la césure dans l'hexamètre latin", *IL* 14 (1962) 154-163; "Sur un type de vers virgilien: *Vela dabant laeti et spumas salis aere ruebant* (*Aen.* 1,35)", *REL* 40 (1962) 236-250; *Le monosyllabe dans l'hexamètre latin*, Paris 1964; "La réalisation de la césure dans l'hexamètre latin", en J. Collart (ed.), *Varron. Grammaire antique et stylistique latine*, Paris 1978, pp. 383-395. E.D. Kollmann, "Et in arsi after elidable syllable in the Vergilian hexameter", *StudClas* 14 (1972) 67-84. J. Soubiran "Ponctuation bucolique et liaison syllabique en grec et en latin", *Pallas* 13 (1966) 21-52; "L'hexamètre latin: problèmes de structure et de diction", *REL* 46 (1968) 410-424; "Pauses de sens et cohésion métrique entre les pieds médians de l'hexamètre latin", *Pallas* 16 (1969) 107-151; "Pauses de sens et cohésion métrique dans les vers lyriques latins", *Pallas* 21 (1974) 56-65; "Monosyllabes introducteurs devant la césure: Ennius, Plaute et leurs modèles grecs", en J. Collart (ed.), *Varron...*, pp. 321-336; "Pause di senso", en *Enciclopedia Virgiliana*, Roma 1987, III 1034-1036; *Essai sur la versification dramatique des Romains*, Paris 1988, pp. 100-105 y 133-139; J. Soubiran - H. Meschonnic, "Pauses syntaxiques et cohésion métrique dans la versification latine" en *Le rythme*, Colloque d'Albi, 1983, I, pp. 64-82. L. De Neubourg, *La base métrique de la localisation des mots dans l'hexamètre latin*, Brussel 1986, pp. 67-84.

⁷ Cf. J. Hellegouarc'h, *Le monosyllabe...*, pp. 113-114.

⁸ *Ibid.* pp. 135 ss.

⁹ Cf. *Ibid.*, cuadro p. 115.

¹⁰ *Recherches sur l'hexamètre latin d'Ennius a Sidoine Apollinaire (fréquence et localisations des types de mots)*, Tesis Doctoral inédita de la Université Libre de Bruxelles, 1984-85, I 1, p. 136. Agradecemos al autor que nos haya proporcionado un ejemplar de la misma.

¹¹ *La base métrique...*, Brussel 1986, tableau A-2, p. 203.

hexámetro latino oscila entre el 12% de Lucrecio y Persio y el 0'8% de Claudiano, pasando por el 7'7% de la *Eneida*. Elevada es también la presencia de monosílabos ante D/C en la versificación yambotrocaica¹².

En los 1307 IA⁷ completos de Plauto hemos contabilizado 203 monosílabos ante D/C, es decir un 15'5% del total de los versos, y en los 388 de Terencio 85, o sea un 21'9%¹³. Son cifras elevadas, sobre todo en comparación con las del hexámetro, pero no sorprendentes, dadas las diferencias entre ambos tipos de versificación; y precisamente el hexámetro menos "cuidado", el de la sátira, es el que más monosílabos ante cesura presenta, por lo que era verosímil encontrar una cifra más alta en la métrica del teatro, que en general goza de mayores libertades que la dactílica.

3. Una vez constatada esta considerable presencia de monosílabos ante el corte del IA⁷, se impone la diferenciación entre versos que presentan un monosílabo relacionado, por la sintaxis y el sentido, con el segundo hemistiquio del verso, y aquellos otros en los que el monosílabo encuentra su referencia sintáctica en el primer hemistiquio. El primer tipo viene representado por el emblemático verso virgiliano *uela dabant laeti et spumas salis aere ruebant*, que tanta tinta ha hecho correr, y en el que encontramos ante la pentemíteres un monosílabo de unión *et*, sintácticamente vinculado al *ruebant* del segundo hemistiquio; en nuestros versos, constituyen ejemplos similares el verso de Plauto *Asin.* 447

audin quae loquitur? audio et | quiesco.: tandem, opinor
y el de Terencio *Haut.* 726

Aut cum uenturam dixero et | constituero, cum is certe.

Corresponde a J. Soubiran el mérito de haber llamado la atención sobre el hecho de que los monosílabos introductorios¹⁴ situados ante D/C presentan mayoritariamente una inicial vocálica, cosa que evidentemente la lengua no

¹² Un estudio de J. Soubiran ("Monosyllabes introducteurs...", p. 328.) realizado sobre 2000 versos diferentes entresacados de los fragmentos dramáticos de Livio Andronico, Nevio, Ennio y de Plauto arroja la media de 5'9% monosílabos proclíticos ante C/D, oscilando Plauto entre 4'8% (en septenarios yámbicos) y 8'4% (en septenarios anapésticos); cf. también J. Soubiran, *Essai...*, pp. 100-105 y 133-139.

¹³ No hemos incluido en nuestro cómputo las formas de *es* y *est* en aféresis, pues no es lícito considerar estas formas como monosilábicas, ya que pierden su entidad fonética independiente al quedar soldadas a la palabra anterior. De ello dan fe los propios manuscritos, que en gran número de casos presentan formas del tipo *amatast*, *datumst*. La métrica verbal también proporciona pruebas de lo mismo: por ejemplo, la existencia de *es* y *est* en aféresis con el bisílabo precedente cerrando los pentámetros de Ovidio, que no admiten otro final que el bisilábico. Cf. J. Soubiran, *L'élision dans la poésie latine*, Paris 1966, pp. 161-162. Si hemos contabilizado, por contra, los bisílabos en sinalefa ante D/C, que métricamente equivalen a monosílabos.

¹⁴ Desde ahora monosílabo introductorio = MI, monosílabo no introductorio = MNI.

impone, y se encuentran estrechamente unidos, o "soldados", como él dice, al primer hemistiquio, bien por sinalefa, bien por la unión del final consonántico de la palabra precedente con la inicial vocálica del monosílabo. En estos casos, en los que se produce un conflicto entre el ritmo y la sintaxis (monosílabos introductorios al mismo tiempo finales de hemistiquio) la lengua latina se ha inclinado, frente a versos similares del teatro griego, por favorecer "la cohésion du premier hémistiche et la netteté de la césure"¹⁵, ligando el monosílabo ante D/C al primer hemistiquio mediante sinafia prosódica (fundamentalmente sinalefa, gracias a su inicial vocálica, y en su defecto con pronunciación ligada consonante + vocal (C+V) con la palabra precedente: p.e. *largus_est*)¹⁶.

4. ¿Cuál es el alcance de este tipo de disposiciones en los IA⁷ de Plauto y Terencio? Analizaremos en primer lugar el comportamiento de los monosílabos propiamente dichos (cuadro I) y más adelante el de los monosílabos por sinalefa (cuadro II), para finalizar con unas conclusiones sobre el fenómeno en su conjunto.

En el cuadro I podemos apreciar que la presencia ante D/C de un monosílabo relacionado con el segundo hemistiquio crece proporcionalmente de Plauto a Terencio: en el primero, 57 casos de monosílabo inicial de *colon* sintáctico, que representan el 32'3% de los monosílabos ante D/C y el 4'3% de sus IA⁷; y en el segundo 29 casos, 42'6% de los monosílabos ante D/C y 7'4% de sus IA⁷. Como vemos, la frecuencia es elevada, sobre todo en el caso de Terencio.

De estos 86 monosílabos introductorios (MI), la gran mayoría (49 en Plauto y 24 en Terencio, con 85'9% y 82'7% respectivamente) va unida mediante una sinalefa a la palabra anterior. La pronunciación ligada del resto se constata de forma esporádica: en Plauto, sólo *Mil. 420 (appellemus. heus)* (1'7%) y en Terencio *Hec. 780 (est ob)* y *Phorm. 766 (facimus ut)* (6'8%) tienen este tipo de sinafia entre consonante y vocal. Tan sólo 7 casos en Plauto (12'2%) y 3 en Terencio (10'3%) tienen una inicial consonántica.

Con respecto a los tipos de MI ante D/C, podemos hacer la siguiente división (cf. cuadro I.A):

1. Tras pausa de sentido:

Plauto, *Asin. 478*

male seruos loquere?:: uapula:: id | quidem tibi hercle fiet

Terencio, *Hec. 825*

quid exanimatu's, obsecro? Aut | unde anulum istum nactu's.

¹⁵ J. Soubiran, "Monosyllabes...", p.335.

¹⁶ Este mismo fenómeno de la sinafia prosódica ha sido también detectado por J. Soubiran en las diéresis del hexámetro y en los versos líricos, cf. sus trabajos citados en nota 6.

2. Conjunción de coordinación entre dos oraciones:
 Plauto, *Mil.* 1266
 mea Milphidippa, adi opsecro et | congregere.: ut me ueretur!
 Terencio, *Haut.* 726
 aut cum uenturam dixero et | constituero, cum is certe
3. Conjunción de coordinación entre elementos de una misma oración:
 Plauto, *Asin.* 571
 ubi eris damno, molestiae et | dedecori saepe fueris
 Terencio, *Eun.* 1001
 at etiam primo callidum et | disertum credidi hominem.
4. Conjunción de subordinación en posición inicial o interior:
 Plauto, *Rud.* 305
 nunc Venerem hanc ueneremur bonam, ut | nos lepide adiuuerit hodie.
Asin. 678
 numquam hercle facerem, genua ni | tam nequiter fricares
 Terencio, *Eun.* 264
 uocabula, parasiti ita ut | Gnathonici uocentur.
5. Preposición más su régimen:
 Plauto, *Asin.* 413
 Qur non uenisti, ut iusseram, in | tostrinam? Hic me moratust
 Terencio, *Hec.* 836
 Numquam animum quaesti gratia ad | malas adducam partis
6. Adjetivo más su sustantivo:
 Plauto, *Cist.* 44
 nubet mox noctu: numquam ego hanc | uiduam cubare siui.
 Terencio, *Eun.* 1010
 non possum satis narrare quos | ludos praebueris intus.

5. Por lo que respecta a los 158 monosílabos no introductorios (MNI, 119 de Plauto y 39 de Terencio), que no se encuentran relacionados sintácticamente con el segundo hemistiquio, la única dificultad que consideraremos aquí será de naturaleza rítmica: la existencia de dos finales de palabra en semipiés contiguos. Sería de esperar que la frecuencia de la sinafia fuera menor que en los casos antes analizados, dado que no hay discordancia entre métrica y sintaxis. Pues bien, en el cuadro I.B puede apreciarse que, si bien la sinalefa y la pronunciación ligada C+V no son aquí tan frecuentes, sí aparecen en un buen número de casos, y con más asiduidad en Plauto (71'4%) que en Terencio (56'4%), consecuencia de la inclinación de aquél por la secuencia C+V (42'8%), que no comparte éste (27'5% tanto para C+V como para sinalefa). En cualquier caso, parece evidente que ambos prefieren recurrir a la pronunciación ligada C+V cuando el monosílabo que precede la D/C no es introductorio,

mientras que casi no la utilizan, en beneficio de la sinalefa, cuando el monosílabo tiene carácter introductorio.

6. Revisaremos a continuación los monosílabos por sinalefa. De los 27 casos plautinos y 17 terencianos, 26 de Plauto (96'2%) y 15 de Terencio (88'2%) son receptores, además, de una sinalefa de la palabra precedente; puede decirse, por ello, que presentan un grado mayor aun de ligazón con dicha palabra que los monosílabos natos¹⁷. El número de MIs en sinalefa que aparecen en Plauto es considerable (11, 40'74%) y supera proporcionalmente al que se da en los monosílabos natos (32'3%). En Terencio, en cambio, los MIs receptores de una sinalefa son tan sólo 3 de 17 (17'6%).

Los tipos de MIs por sinalefa que hemos encontrado en ambos autores obedecen a los siguientes tipos:

1. Tras pausa de sentido:

Plauto, *Mil.* 417

Philocomasium an non est ea?: hercl(e) | opinor, ea uidetur.

Terencio, *Eun.* 269

Nebulonem hunc certumst ludere.: hisc(e) | hoc munere arbitrantur

2. Conjunción de coordinación entre dos oraciones:

Plauto, *Epid.* 355

inueni: nam ita suasi seni atqu(e) | hanc habui orationem

Terencio, *Hec.* 787

ob eam rem uin ergo intro eam?: I atqu(e) | exple animum is, coge ut credant

3. Conjunción de coordinación entre elementos de una misma oración:

Plauto, *Asin.* 577

ut meque teque maxume atqu(e) | ingenio nostro decuit

No hay casos en Terencio.

6. Adjetivo más su sustantivo:

Plauto, *Curc.* 491

caussa manu adsereret, mihi omn(e) | argentum redditum eiri,

No hay casos en Terencio.

7. En cuanto a los monosílabos preferidos ante D/C, hay notorias diferencias entre los introductorios y los que no lo son. Según vemos en los cuadros I.A y I.B, II.A y II.B, predominan entre los MIs las conjunciones de coordinación entre oraciones o términos de una misma oración (28 en Plauto y 9 en Terencio, en total 35'9% de la suma de los términos introductorios de ambos). En la gran mayoría de los casos (26 en Plauto y los 9 de Terencio), se

¹⁷ Cf. cuadro I y apartado IV de este trabajo.

trata de las conjunciones *et* y *atque*, unidas siempre mediante sinalefa a la palabra anterior. Distinto es lo que ocurre en los MNIs; pues predominan aquí las formas de *sum*, con un total de 43 de 90 en Plauto y 25 de 46 en Terencio: son *es* y *est* precedidas de final consonántico y *esse* en sinalefa con la palabra anterior (5 en Plauto y 8 en Terencio), seguidas de lejos por los pronombres (32 en Plauto y 13 en Terencio), y los adverbios (20 en Plauto, ninguno en Terencio).

8. Tomando en consideración conjuntamente las cifras de los monosílabos natos y de los que lo son por sinalefa, podemos apuntar como conclusión lo siguiente:

A. Un número considerable de IA⁷ en Plauto (203, 15'5%) y especialmente en Terencio (85, 21'9%), presentan monosílabo ante D/C.

B. También es alta la frecuencia de versos que presentan un monosílabo relacionado sintácticamente con el segundo hemistiquio: mayor, también en este caso, en Terencio (32, 37'6% de todos los mons. ante D/C) que en Plauto (71, 34'97%).

C. Cuando esto sucede, el monosílabo va casi siempre en sinafia prosódica con la palabra precedente: ello ocurre en el 90'14% y el 90'6% de los MIs de Plauto y Terencio respectivamente (64 de 71 y 29 de 32 casos). El monosílabo se ancla al primer hemistiquio mediante sinalefa en 63 casos de los 64 (98'43%) en que hay sinafia en Plauto, y en 27 de los 29 (90'6%) de los de Terencio. Tan sólo en 1 y en 3 ocasiones respectivamente se recurre a la pronunciación ligada entre final consonántico e inicial vocálico. El primero es un procedimiento más nítido de unión, el segundo más sutil, de ahí que se prefiera el primero cuando es mayor el conflicto entre el ritmo y la sintaxis.

D. En términos absolutos, hay más MNIs ante D/C en ambos poetas. El recurso a la pronunciación ligada C+V es sensiblemente superior en este tipo de monosílabos que en los introductorios por las razones que acabamos de indicar: en Plauto 51 de 97 IA⁷ con sinafia (52'5%) frente a 1 de 64 en los MIs (1'5%) y en Terencio 11 de 53 (20'7%) frente a 2 de 29 (6'8%).

E. El 79'3% de los IA⁷ de Plauto con monosílabo, nato o por sinalefa, ante D/C y el 74'1% de los de Terencio presentan sinafia prosódica¹⁸. Dentro de ésta, en el caso de los MI la sinalefa con la palabra que los precede se prefiere a la pronunciación ligada C+V en 90 de 93 casos. Esa preferencia también se da globalmente en el caso de los MNIs, pero es mucho menor (69 de 131 casos).

El análisis completo de los IA⁷ de Plauto y Terencio confirma una vez más la importancia tanto de la sinalefa como de la pronunciación ligada C+V a

¹⁸ 161 de 203 y 63 de 85 respectivamente en Plauto y Terencio.

la hora de mitigar la alteración que supone el empleo de formas monosilábicas ante la D/C del IA⁷, y con objeto de mantener la **unidad rítmica del colon**, acentuándose aún más la tendencia a reforzarla -mayor presencia de la sinafia prosódica- cuando el monosílabo que precede a la D/C, por su vinculación sintáctica con el segundo hemistiquio (MI), corre el riesgo de perturbarla. Se trata, pues, no de algo excepcional, sino plenamente vigente en el teatro arcaico, y que supone un argumento de peso en favor de una concepción métrica de la D/C y en contra de su vinculación necesaria a los puntos de articulación sintáctica de la frase.

CUADRO I. Monosílabos natos ante diéresis o cesura

Plauto: 176

<i>Mon. introductorio</i>			<i>Mon. no introductorio</i>	
sinalefa	49 (85'96%)	50 (87'71%)	sinalefa	34 (28'57%)
C + V	1 (1'75%)		C + V	51 (42'85%)
inic. C	7 (12'28%)		inic. C	34 (28'57%)
---			---	
<i>Total</i>	57 (32'38%) (4'36% de sus IA ⁷)		<i>Total</i>	119 (67'31%) (9'10% de sus IA ⁷)

Terencio: 68

<i>Mon. introductorio</i>			<i>Mon. no introductorio</i>	
sinalefa	24 (82'7%)	26 (89'6%)	sinalefa	11 (27'5%)
C + V	2 (6'8%)		C + V	11 (27'5%)
inic. C	3 (10'3%)		inic. C	17 (43'5%)
---			---	
<i>Total</i>	29 (42'6%) (7'4% de sus IA ⁷)		<i>Total</i>	39 (57'3%) (10% de sus IA ⁷)

I.A. Introdutorio en sinafia

	Plauto			Terencio		
	Sinalefa	C + V	Total	Sinalefa	C + V	Total
Tras pausa sent.	15	1	16	10	-	10
conj. coord. or.	7	-	7	5	-	5
conj. entre pal.	14	-	14	3	-	3
conj. sub.						
- inic.	1	-	1	4	1	5
- int.	2	-	2	-	-	-
prep. + rég.	5	-	5	5	1	6
adj. + sust.	5	-	5	-	-	-
<i>Total</i>	49	1	50	27	2	29

I.B. No introdutorio en sinafia

	Plauto			Terencio		
	Sinalefa	C + V	Total	Sinalefa	C + V	Total
formas de <i>sum</i>	-	38	38	8	9	17
pronombres						
- demost.	18	8	26	10	2	12
- person.	-	-	-	-	-	-
- relat.	-	-	-	-	-	-
- anaf.	2	-	2	1	-	1
adverbios	13	5	18	-	-	-
sustantivos	1	-	1	-	-	-
otros verbos	-	-	-	1	-	1
exclamativos	-	-	-	3	-	3
<i>Total</i>	34	51	85	23	11	34

CUADRO II. Monosílabos por sinalefa

Plauto: 27

	<i>Monosílabo introductorio</i>		<i>Monosílabo no introductorio</i>	
sinalefa	14 (100%)	+	12 (92'3%)	= 26(96'29%)
C + V	-		-	
inic. C	-		1 (7'69%)	
	--		--	
<i>Total</i>	14 (51'85%)	+	13 (48'14%)	= 27
	(1'07% de sus IA ⁷)		(0'99% de sus IA ⁷)	

Terencio: 17

	<i>Monosílabo introductorio</i>		<i>Monosílabo no introductorio</i>	
sinalefa	3 (100%)	+	12 (85'7%)	= 15 (88'2%)
C + V	-		-	
inic. C	-		2 (14'3%)	
	--		--	
<i>Total</i>	3 (17'6%)	+	14 (82'3%)	= 17
	(0'7 de sus IA ⁷)		(3'6% de sus IA ⁷)	

II.A. *Introductorios en sinafia*

	Plauto			Terencio		
	Sinalefa	C + V	Total	Sinalefa	C + V	Total
Tras pausa sent.	5	-	5	2	-	2
conj. coord. or.	6	-	6	1	-	1
conj. entre pal.	1	-	1	-	-	-
conj. subordin.	-	-	-	-	-	-
prepos.+ régimen	-	-	-	-	-	-
adj. + sust.	2	-	2	-	-	-
	--		--	--		--
<i>Total</i>	14	-	14	3	-	3

II.B. No introductorios en sinafia

	Plauto			Terencio		
	Sinalefa	C + V	Total	Sinalefa	C + V	Total
formas de <i>sum</i>	5	-	5	8	-	8
pronombres						
- demost.	3	-	3	-	-	-
- enfát.	1	-	1	-	-	-
- person.	-	-	-	-	-	-
- anafór.	-	-	-	-	-	-
adverbios	2	-	2	-	-	-
otros verbos	-	-	-	1	-	1
exclamativos	1	-	1	3	-	3
	---		---	---		---
<i>Total</i>	12	-	12	12	-	12

CUADRO III. Resumen**III.A. Monosílabos ante D / C**

Plauto: 203 (15'52% de sus IA⁷). Terencio: 85 (21'9% de sus IA⁷)

III.B. Monosílabos introductorios

	Plauto: 71	Terencio: 32
sinalefa	63	27
C + V	1 64 (90'14%)	2 29 (90'6%)
inic. C	7 (9'85%)	3 (9'3%)
	---	---
<i>Total</i>	71 (34'97% de 203) (5'43% de sus IA ⁷)	32 (37'6% de 85) (8.2% de sus IA ⁷)

III.C. *Monosílabos no introductorios*

	Plauto: 132	Terencio: 53
sinalefa	46	23
C + V	51 97 (73'48%)	11 34 (64'1%)
inic. C	35 (26'51%)	19 (35'8%)
	---	---
<i>Total</i>	132 (65'02% de 203) (10'09% de sus IA ⁷)	53 de 85 (62'3 de 85) (13'6% de sus IA ⁷)